**СОВЕТ ДЕПУТАТОВ ГОРОДА НОВОСИБИРСКА**

**П Р О Т О К О Л**

**постоянной комиссии по научно-производственному**

**развитию и предпринимательству**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **10.12.2020** | **г. Новосибирск** | **№ 7** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Председательствующий | : | Любавский А. В. |  |
| Присутствовали | : | Андреев Г. А., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Бондаренко С. В., Тарасов А. В., Люмин В. И., Лебедев Е. В., Картавин А. В., Шалимова Е. В. | |
| Секретарь | : | Лапекина О. А. | |
| Отсутствовали | : | Константинова И. И. – производственная необходимость.  Чернышев П. А. – производственная необходимость. | |
| Приглашенные | : | список прилагается. | |

# **ПОВЕСТКА ДНЯ**

1. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О бюджете города Новосибирска на 2021 и плановый период 2022 и 2023 годов» (второе чтение)

2. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 23.12.2019 № 902 «О бюджете города Новосибирска на 2020 год и плановый период 2021 и 2022 годов» (первое чтение)

3. О плане работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству на 2021 год

4. О плане работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству на I квартал 2021 года

**Любавский А. В.** – Уважаемые коллеги, прошу голосовать кто за то, чтобы принять повестку дня за основу?

«За» – «Единогласно» 8 (Любавский А. В., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Бондаренко С. В., Тарасов А. В., Лебедев Е. В., Картавин А. В., Шалимова Е. В.).

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**Любавский А. В.** – У нас замена докладчика, вместо начальника департамента строительства архитектуры мэрии города Новосибирска Алексея Валерьевича Кондратьева, будет Ложкин Александр Юрьевич - з*аместитель начальника департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска – главный архитектор города.*

**Любавский А. В.** – Кто за принятие повестки дня в целом?

«За» – «Единогласно» 8 (Любавский А. В., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Бондаренко С. В., Тарасов А. В., Лебедев Е. В., Картавин А. В., Шалимова Е. В.).

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

Повестка принята в целом.

*14:06 – Пришел Люмин В. И.*

*14:15 – Пришел Андреев Г. А.*

**1. СЛУШАЛИ:**

**Люлюко А. Н. –** Проинформировал о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О бюджете города Новосибирска на 2021 и плановый период 2022 и 2023 годов» (второе чтение).

**Бурмистров А. С.** – Уважаемый Александр Николаевич, коллеги. Вот не знаю, Вам адресовать этот вопрос, или лучше Виталию Геннадьевичу. Вопрос касается вещевых рынков, размещенных по городу Новосибирску. Вещевые рынки маркируются под так называемые универсальные ярмарки, если я правильно понял, Ваш ответ на мой вопрос на сессии городского Совета, то Вы сказали, что со всей этой отрасли, город получает 3 млн. рублей в год. 16 вещевых рынков, давайте называть вещи своими именами, какие-то ярмарки, китайское, турецкое барахло, значит, шубы, шапки, и т. д. Как Вы вообще оцениваете социальный смысл от того, чтобы за 3 млн. рублей по сути дела, вся прибыль для нашей казны, ну, Вы уж извините, я своими именами вещи назову, просто изуродовали Новосибирск. Просто, прям, там, где они появляются, просто не нормально. А, оказывается, мы получаем копейки. Может быть, у меня какие-то данные не верные. Или может мы, наконец, социальный смысл какой-то поймем. Как вообще это все понимать. Вот на Хилокском рынке, просто, там, рядом универсальная ярмарка, грязь, значит, ходить, только в кирзовых сапогах, и желательно с оружием, что бы чувствовать себя в безопасности, понимаете? Вот, вот-так выглядит эта ярмарка. Там все загажено…. и т.д. Что на Ленинском рынке творится, у меня на округе. Тоже как я выяснил универсальная ярмарка. И 3 млн. Или я что-то не так понимаю или вы смысл поясните.

**Люлько А. Н.** – Спасибо Александр Сергеевич. Я коротко объяснял на сессии, а сейчас я попросил бы ответить Виталия Геннадиевича Витухина, который возглавляет потребительский рынок.

**Бурмистров А. С.** – Еще один момент, я до конца вопрос сформулирую. Я регулярно перемещаюсь по стране, прям, минимум неделю, месяц я где-то езжу. Был, буквально недавно в Казани - отличный вокзал, привокзальная площадь, Екатеринбург, похуже, но тоже все в порядке. Абакан, нам до Абакана, просто не добраться по уровню развития своего, городской среды, понимаете? И там понимаете, нет такого ужаса. Не понятные люди, чем-то торгуют, 1700 рублей в день, вот Вы позвоните, поэтому телефону, 1700 рублей в день, с одной точки, точек 18, понимаете, понимаете? 50-900 тысяч на 12, выручка по 10 млн. с одного вещевого рынка. А мы 3 млн. со всех получаем. Понимаете? Где экономика, какой в этом смысл? Конечно, можно пострадать, когда какой-то доход есть, а где этот доход-то. Если мы говорим про поддержку предпринимателей каких-то, да!? То, каких предпринимателей, тех несчастных, которые торгуют!? Так они деньги и несут, этим посредническим структурам. Ладно бы они вкладывались в отопление, канализацию, какие-то объекты, хоть в какие-то конструкции, а там из опилок прессованных или пенопласта, непонятного полиэтилена, сделаны, значит, все эти объекты.

**Любавский А. В.** – Смысл понятен. Давайте дадим слово Виталию Геннадьевичу.

**Витухин В. Г.** – Александр Сергеевич, отвечаю на ваш вопрос. Я Вам хочу сказать, что вы сейчас повторили мою пламенную речь четыре года назад, в Минпромторге Новосибирской области. Значит, абсолютно туже позицию, я как молодой, не очень опытный в соблюдении требований Минпромторга Российской Федерации, точно так же, один в один, теме же словами доказывал, что нам нужно брать много денег и все ярмарки, если мы предоставляем землю города Новосибирска, мы должны зарабатывать в бюджет и т. д. Меня, сначала мягко, потом резко, начали поправлять с нашего областного уровня и кончая федеральным уровнем. То есть, что такое ярмарки? Ярмарки, это такое мероприятие, которое прописано отдельными параграфами, отдельными главами, 381-го Федерального закона «О регулировании торговой деятельности в Российской Федерации». В развитие которого, в Новосибирской области издано постановление Правительства Новосибирской области 303-п, которым прописан порядок организации ярмарок. Там вообще предусмотрено бесплатное предоставление. И в течение последних четырех лет, мы в содружестве с нашим правовым департаментом мэрии пытались найти хоть какую-то возможность взымать плату за пользование муниципальной землей. Что бы действительно, мы точно так же аргументы приводили, как и Вы такую же арифметику. У нас были особо одаренные эти ярмачники, которые сдавали по 4 тыс. по 2 тыс. одну палатку в день. И точно так же считали, что они должны по итогам двух недель, складывают в карманы 12 млн. рублей. Мы решили все-таки не бороться с ветряными мельницами, потому что победить рекомендации Минпромторга Российской Федерации не предоставляется возможным, количество проведенных ярмарок и количество предоставленных на них мест торговых, это отчетная характеристика, по которой отчитывается город и область. И это действительный показатель, который говорит о нашей эффективности работы по организации ярмарок, это обязательное требования правительства Российской Федерации проведения ярмарок на территории городов.

Теперь то, о чем Вы говорите, когда мимикрируют событийные вот эти мероприятия, которые, ярмарка все-таки на наш взгляд тоже событийное мероприятие, когда она имеет начало и конец, примерно две недели, три, ну максимум до месяца. Действительно, когда мы увидели, что у нас недостаточно полномочий на ограничение этих сроков, а они действительно нигде не прописаны, и почему-то Минпромторг в своих рекомендациях считает, что они должны быть на местах трафика людей, чуть ли не постоянными и возможными к проведению. Мы приводили в пример нашу барахолку, что мы не хотим превращать город в несколько локаций барахольных. Значит, к чему мы собственно пришли, пришли мы к тому, что, если ярмарка проводится до 30 дней (кстати, эта норма показана нашим правовым департаментом, спасибо им за это), это отсылка к какому-то анти……. Да, да, по защите конкуренции, это другое законодательство, т. е. другие правовые нормы к этому привязались и четко прописали уже в нашем муниципальном порядке, следующую вещь: что, если ярмарка проводится до 30 дней, то она «на здоровье» бесплатная, но если ярмарка заявляется более 30 дней, то она платная. С учетом того, что эти площадки, на которых проводится ярмарка, они, как правило на территории общего пользования, т. е. грубо говоря, это не для застройки, т.е. к чему я, тариф на использование данной земли утвержден департаментом по тарифам Новосибирской области. Наше согласие рассчитывается…. В общем, в деньгах выходит по тарифам, которые у нас имеются сверху. И там, да, действительно 3 млн. рублей, но раньше, не было ни копейки. Это наша заслуга муниципалитета, что мы, где-то, между, проскочили и притянули, где-то, даже эти нормы, чтобы хоть как-то за использование муниципальной земли, брать деньги.

Поэтому, считаю, что Ваше замечание правильное с точки зрения логики использования земельных участков на территории города. Но, к сожалению, федеральные нормы, федеральные требования к проведению ярмарок таковы, что мы не можем их запретить, вынести и не согласовывать.

**Люлько А. Н.** – Я хочу добавить, что мы готовы Александр Сергеевич к конструктированному сотрудничеству в этом направлении. И, если мы придумаем что-то другое……..

**Бурмистров А. С.** – Я предлагаю рядом с золоотвалом на ТЭЦ-5, улица Большая, там где, но, если понимаете, о чем я говорю. Там можно нарезать нормальные места……

**Витухин В. Г.** – Александр Сергеевич, про места я добавлю, подсказали коллеги, спасибо. Дело в том, что на территории города, нами на муниципальной земле, значительно меньше согласованных ярмарок, чем на землях частных, когда к нам приходят предприятия с договором, уже и согласием о проведении ярмарки на чьей-то земле, находящейся в частной собственности, у нас вообще нет полномочий, у муниципалитета на отказ. Это конкретно, говорю узкая полоска земли принадлежащая железной дороге на привокзальной площади, Вы же видите, там где мы проводим белорусскую ярмарку, такая площадка муниципальная, никто никогда там не встаёт, мы всем пишем отказ. Значит, перед ДК «Чкалова», это частная земля, перед ДК «Железнодорожников», перед домом учёных в Академгородке, ЦУМ «Новосибирск».

Вот с этими площадками, которые действительно в локациях, значимую для каждого горожанина, у нас бороться не получается. Но, однако, когда вот сейчас, за последние две недели мы получили, ну просто безбашенный, извиняюсь за сленг, заявления на проведение ярмарок на площади Калинина, на Берёзовой роще, и прямо перед этим торговым центром «Холидей», значит на площади Маркса ну и так далее, на значимых местах, на привокзальной площади, на проспекте Маркса мы всем отказали. То есть мы понимаем, что это невозможно, это порядок нами прописан с правом департаментом, на наш взгляд практически идеально. Да он требует, мы с ним работаем уже год, он работает с декабря 19-го года мы наработали там 2-3 замечания, на ближайшую там на следующую сессию мы обязательно выйдем, а точнее сессия даже не нужна, будет это постановление мэрии. Мы сейчас подошли к тому, чтобы внести туда точечные корректировки, но в целом это работает.

**Бурмистров А. С.** – Можно уточнить. Вот смотрите. Есть требования федерального закона и так далее, сколько предписаний прокуратуры или еще чего-то, есть истории конфликтов, или нет, я не могу понять, в Ханты-Мансийске ноль, я там жил, я в Сургуте жил, где я только не езжу, я каждый месяц, езжу, нигде такого не видел. Как так получается.

**Витухин В. Г.** – У нас действительно особый город, мы первый муниципалитет, очень крупный город, крупнейший муниципалитет не федерального уровня, так сказать город, а у нас концентрация населения с доходами позволяющими покупать товары просто походя по дороге, мимо этих ларьков и торговых мест, значительно выше чем в других городах и особенно маленьких городках. Поэтому да, у нас ярморочное движение, наверное, максимально развита и у нас порядка 15 20 постоянно на таких ни крупных, так сказать, грамотных организаторов ярмарок действительно нас мучают, практические своими заявлениями, если Вы говорите о предписании прокуратуры, то последние два года их практически нет, потому что предыдущие два года, все два года мы просидели в УФАС, в судах УФАС, именно за то, что мы начали делать барьеры и мы, сколько могли барьеров сделали, дальше барьеры делать невозможно. Только можно переходить на финансовое отношение.

**Любавский А. В.** – Так, следующий вопрос. Тыртышный Антон Григорьевич.

**Тыртышный А. Г.** – Виталий Геннадьевич, вопрос вот какой, вот, если мы вот эти безобразные ярмарки не можем совсем запретить, если у нас возможность либо передать бюджетной организации, либо МУП, чтобы могли хотя бы ассортимент регулировать, либо иным способом отрегулировать ассортимент этих ярмарок, но чтобы было понятно, что есть хоть какая то социальная польза в этом и социальный смысл.

**Витухин В. Г.** – Ну в конкуренцию хозяйствующих субъектов муниципалитет не имеем права вмешиваться, это раз, второе я бы не назвал ярмарки, все поголовно ужасными. Сейчас те локации, о которых вот сейчас говорил Александр Сергеевич, как раз с претензии вы знаете это те локации как раз где сильно развита была несанкционированная торговля ещё в более усугубленном ни хорошем варианте, и как раз эти ярмарки на этих локациях призваны решить вопрос и решить проблему улучшения создания условий более комфортной как для продавцов, так и для покупателей, вероятно, нужно какое-то время чтобы снять напряжение от тех остатков, от остаточного явления, от хаотичной торговли на этих местах.

**Тыртышный А. Г.** – Может, мы как-то можем прописать в разрешении, условно говоря, что они там торгуют продуктами питания.

**Витухин В. Г.** – У нас всё это прописывается. Ярмарка строго специализируется, специализация ярмарки прописана в разрешении. Либо универсальные, либо продовольственные, либо специализированные ярмарки мёда и так далее.

**Люмин В. И.** – В продолжении этих ярмарок, у нас вообще есть какой-то механизм, чтобы они действительно, как подымался вопрос, были, скажем так, наоборот украшением нашего города, чтобы мы могли их как-то контролировать (стилистику, оборудование на котором по крайней мере торгуют, эти торговцы). Предъявлять определенные им требования, чтобы хотя бы это оборудование было качественным и по крайней мере не раздражало взгляд. Потому что у нас пройдешься по этим ярмаркам, где-то палатка порвана, стол разломанный, еле дышит, У нас какие-то же критерии должны быть, чтобы наш город радовал глаз.

**Витухин В. Г.** – Ну, значит, требований, прописанных правовыми актами никаких нет, более того, рекомендации Минпромторга как раз пишут нам о том чтобы мы снизили требования к данным ярмаркам, не за не усложняли их вход так сказать, и выход в город, не усложнили как раз вот тем чем вы говорите. Однако работа такая ведётся, если вы сейчас посмотрите на ярмарки, которые например Бориса Богаткова, 206, это одна из локаций, из самых серьезных несанкционированной торговли в городе, как раз она вытеснена ярмаркой в тех самых домиках деревянных, мы приводим в надлежащий вид, мы стараемся. К сожалению, законных рычагов наказания или вынуждения или принуждения у нас нет, у нас есть уговоры, убеждения и экономические рычаги, когда мы говорим, слушай, если ты не сделаешь, вот тут нормально, мы следующую тебе, не согласуем. Но вот какие-то такие методы. На понятийном уровне это решается. На законодательном, у нас такой возможности нет.

**Люмин В. И.** – То есть, я как понимаю, мы не можем разработать какое-то свое внутреннее положение об этих ярмарках, что все должны быть в надлежащем состоянии.

**Витухин В. Г.** – Нет, мы не имеем право.

**Люмин В. И.** – А, какие-то санитарные требования, элементарно, нам позволяют им что-то предъявлять?

**Витухин В. Г.** – Конечно, у нас на каждый ярмарке работают контролирующие органы, они обязаны там работать, это ветеринарные службы, это значит Россельхоз надзор, то есть в эти службы все на ярмарках работают.

**Люмин В. И.** – Банально, санитарные хотя бы требования к их оборудованию, но это нормально, когда там грязная палатка? Кто-то же за этим должен следить. Сломанные столы, там оборудование, тоже неправильно, я считаю.

**Витухин В. Г.** – Я с Вами согласен, я уже сказал, мы стараемся. Законодательных возможностей у нас нет, но мы другими методами к этому идём.

**Любавский А. В.** – Следующий вопрос, Анна Николаевна.

**Макарухина А. Н.** – В продолжение вопросов депутатов, хотела как бы сказать о чем главная сложность для нас как для органов местного самоуправления, Виталий Геннадьевич, уже об этом сказал, что с точки зрения федерального закона, всю регулирование касающиеся порядка размещения ярмарок, отдано законодателям субъекта. И мы в взаимодействие с потребительским рынком, последних года 2-4, очень активно пытаемся взаимодействовать с Минпроторгом Новосибирской области, поймите, не все положения действующего порядка, устраивают в работе. Мы пытаемся направлять предложения, разрабатывать какие-то свои альтернативные варианты, но, к сожалению, не все они Минпромторгом принимаются. Работа ведется, и мы со своей стороны все принимаем, что бы этот порядок усовершенствовать. Если, у депутатов есть желание присоединиться, мы будем, только поддержим, скажем спасибо.

**Любавский А. В.** – Александр Сергеевич Бурмистров.

**Бурмистров А. С.** – Смотрите, вот в этих федеральных нормах, которые все это регулируют, там есть обязательства размещать именно вещевые рынки, всё-таки можно ли на местном уровне поставить ну хотя-бы заглушку, по крайней мере, ну хотя бы проводить сельскохозяйственную, хотя бы вот на этом уровне или там есть какая-то позиция, что нужно именно столько универсальных, вещевых рынков по сути. Мы же все радовались, что, вроде-бы с барахолкой все покончено. Но, если честно, сейчас уже в каждом дворе, скоро будет барахолка.

**Макарухина А. Н.** – С точки зрения действующего порядка 303 – п «Об организации проведения ярмарок на территории новосибирской области» тип, вид специализации ярмарки, определяет заявитель, юридическое лицо, которое обращается с заявлением образованию ярмарки, и к сожалению или к счастью, этим документом установлен из черпающий перечень основания для согласования ярмарки. Мы, повлиять на этот выбор, не имеем ни какой правовой возможности.

**Витухин В. Г.** – Добавлю одно слово, буквально, кстати я действительно забыл что мы крайние два года, до ножей там доходила в Минпромторге, мы добились таки, не помню год назад, или около того, мы добились права своего муниципального, прекращать действия ярмарки за нарушение. Раньше у нас даже такого права не было, то сейчас прописано по нашей инициативе, если неоднократные нарушения проведения ярмарки, мы имеем право прекратить или отозвать согласование на проведение данной ярмарки.

**Бондаренко С. В.** – Хотел поддержать управление потребительского рынка в борьбе по этому вопросу. Просто хотел сообщить о том, что есть такое муниципальное предприятие «Сибирское гостеприимство» и оно как раз, одна из функций, контроль, за несанкционированной торговлей. Я так понимаю, потому что оно уже переименовано, и я думаю, что реорганизация произошла недавно, я думаю, что благодаря тому, что муниципальное предприятие будет заниматься, в том числе контролем, за этим вопросом, ну, наверное, удастся навести порядок.

**Любавский А. В.** – Спасибо. Следующий докладчик по первому вопросу Ложкин Александр Юрьевич.

**Ложкин А. Ю**. – Проинформировал о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О бюджете города Новосибирска на 2021 и плановый период 2022 и 2023 годов» (второе чтение).

**Любавский А. В.** – Спасибо Александр Юрьевич. Вопросы к Александру Юрьевичу.

**Бурмистров А. С.** – Александр Юрьевич, у меня вот такой вопрос. Связан он с доходной частью, вернее с недополучаемыми с моей точки зрения средствами, регулярно работают комиссии, которые устанавливают отклонения от предельных параметров, в результате которых ценность земельных участков вырастает в разы, на десятки, сотни миллионов рублей, регулярно появляется разрешение на условно-разрешенный вид использования, где, например, вместо парковки, может появиться магазин. И это тоже кардинально увеличивает ценность земельных участков. Но, только все эти деньги идут мимо кассы, мимо города, мимо казны, они где-то аккумулируются либо у предпринимателей, либо у тех, кто с ними ведет переговоры на эту тему, так корректно выражаясь. У Вас есть какое-то представление о размере ущерба, которое наносится, вообще-то говоря, доходной части города, потоком этих решений, которые выходят из недр департамента строительства и тех комиссий, которые ими организованы.

Руки подняли – земля выросла на сто миллионов, а в кассе то они где.

Там просто поток идет, едет, идет….. Точечные застройки через это появляются и т. д. То есть, суммы какие? Там, давайте на квадраты пересчитаем, посмотрим выручку, среднюю рентабельность, поймем сколько мы не получаем в результате всего этого. Лично меня эта ситуация по Котовского,48, она, вообще из равновесия меня выводит, откровенно звонят без остановок на эту тему, а это все как раз результат работы ваших комиссий, которые вы увеличиваете, либо этажности, либо уловное - разрешения, это же все стоимостное выражение имеет, там 100 млн., 5 млрд., какая-то цифра должна быть, которую мы недополучаем.

Кто-то может быть дороже купил, если бы знал, что это торговый объект, понимаете? А тот, кто это поставил, даже извините, без ворот, парковку, он значит, точно знал, что он-то точно знал, что воткнет туда торговый объект, а потом это все принимаем. Понимаете?

Капитализация растет, я сейчас, даже говорю не про ущерб городской среде, и не про страдания жителей, я про казну говорю. И эта цифра, я Вас уверяю, она больше нуля. А, раз она больше нуля, значит нужно сделать оценку этому. Я Вас просто спрашиваю, делали ли вы эту оценку или нет? А, если не делали, то давайте соберем какую-то специальную рабочую группу, я готов стать Вашим заместителем в этой рабочей группе, будем оценивать вместе этот ущерб. Прям, комиссию отвели, оценили. А как иначе? Спасибо.

**Ложкин А. Ю**. – Спасибо. Ну, я могу сказать, что при всем эмоциональном согласии с Вами, потому что нас тоже, абсолютно точно беспокоит такой вопрос,

Когда, ну скажем так, правообладатели земельных участков, значит, по сути, проводят какие-то, скажем так, операции, да, которые мы должны понимать да что как бы правообладатель это бизнес. Бизнес всегда стремится к минимизации своих затрат и они проводят операции по минимизации своих затрат. Но, при этом нужно отметить, что все отношения в отношении городской земли, они четко регламентируются земельным и градостроительным кодексом. И вот то, о чем Вы говорите, право на изменение, да, на получение разрешения на условно разрешенный вид использования, это право которое предоставлено им градостроительным кодексом. И в этой ситуации у нас нет, у нас есть, опять же чётко описаны случаи, когда мы можем предоставить то когда мы можем им отказать, вот есть у них право запросить условно - разрешенный вид. Процедура эта, она законодателем сделана публично, она проводится через комиссию это не наша комиссия, это наша с вами комиссия, это комиссия муниципалитета, это комиссия, в которую входят, в том числе и депутаты Совета депутатов.

И соответственно, как бы, по результатам общественных обсуждений и результатам работы комиссии принимается это решение. К сожалению, да, произвольно или к счастью, произвольно отказывать в изменении, да, то есть предоставление условно - разрешенного вида, мы не можем. И здесь, увы, я понимаю есть большая озабоченность в частности по спортивным объектам. Когда берётся земельный участок под строительство спортивного объекта, строится спортивный объект, да, а потом после ввода это спортивный приобретает право на этот земельный участок, вместо спортивного объекта появляется что-то другое. Во всех случаях, где мы можем отследить, да, но опять же, да, запретить просто и убрать из условно разрешенных видов спорт, это означает, что у нас просто спортивных объектов не появится, вообще в городе. Мы же с вами не хотим, как бы полностью отказаться от спортивных объектов. Мы, наверное, не можем это сделать. У нас есть масса примеров, когда действительно застройщик строит полноценный спортивный комплекс, и они вводятся в эксплуатацию и дальше эксплуатируются. Но есть естественно и не добросовестные. Мы стараемся отслеживать их, ну, это не полномочия нашего управления архитектурно-строительной инспекции, но тем не менее, да, отслеживается на стадии выдачи разрешения на строительство, мы стараемся отслеживать, на стадии выдачи разрешения на ввод в эксплуатацию, такие объекты.

Ну, есть случаи когда мы это можем по косвенным признакам определить, да, когда, ну иногда по прямым признакам, потому что мы, Алексей Валерьевич, по-моему это уже озвучивал, как-то про объект с двумя ванными, по 12 квадратных метров, который декларировался как бассейн, был установлен такой объект. Были случаи, когда запрашивали, например разрешение на строительство такого спортивного объекта но при этом объем воды который по техническим условиям должен был потреблять этот объект он не обеспечил возможность функционировать такого бассейна. Там где нам удается, такие вещи в ручном режиме отследить, да, мы такие объекты стараемся устанавливать. К сожалению, да, ну сразу скажу, да, влечёт за собой, это потом там судебные иски, разбирательства, и много разных не приятностей, ну, такие случаи мы стараемся отслеживать. К сожалению, вот сейчас, механизма, который бы позволил, вот, скажем так, в автоматическом режиме остановить это, пока, я лично, например не вижу. Ищем пока, не нашли. Соответственно, оценить ущерб, тоже невозможно. Потому что ущерба сегодня по закону нет, сегодня правообладатель реализует свои законные права, и к сожалению, это так. Другого у нас тут инструмента пока нет.

**Бурмистров А. С.** – Может Вы не очень меня поняли, я же говорю не про ту ситуацию, когда идет выкуп, значит, за 15% кадастровой стоимости и после этого, это его земля, это немножко другое. Это другая история. Я беру бюллетень, там, этому согласовать, этому отказать, там 50х50, так, если визуально смотришь этот бюллетень, постановление смотришь. Поэтому, значит, есть возможность отказывать?

**Ложкин А. Ю**. – Есть возможность отказывать, если……

**Бурмистров А. С.** – Понимаете, какая штука. Короче это уплотнение, конкретной организации, конкретная организация шлепает по двойной плотности, прекращает парковки, увеличивает этажность, на огромное количество этажей, значит, это же существует, почему именно эта организация, в конце - концов?

**Ложкин А. Ю**. – Александр Сергеевич, вы задали мне вопрос……..

**Бурмистров А. С.** – Анонимный опрос проведите, среди строителей, Вам подскажут, что это за организация, если Вы не знаете. Почему она это все получает, тоже не знаю. Это где записано в Федеральном законе, что конкретной конторе надо все отдать-то, это как работает-то, я понять не могу.

**Любавский А. В.** – Александр Сергеевич, давайте индивидуально сделаем встречу, с вами и с Александром Юрьевичем и отдельно переговорим.

**Бондаренко С. В.** – Я уточнить просто хотел, дело все в том, что просто Александр Сергеевич говорит, о моментах, когда уже по предоставленному участку наступают, то есть застройщики, они приходят и изменяют предельное отклонение, то есть они увеличивают этажность, то есть уходят вновь, и он то задает вопрос, почему это происходит. Если мы планируем четырёх, мы почему сейчас и воткнулись с Генпланом, да потому что планируем четырёх этажную застройку, а уходим там, в 16 этажку, не детских садов, не поликлиник, не школ. Вот о чем он говорит, поэтому конечно, на этот вопрос очень сложно Александр Юрьевичу ответить.

**Ложкин А. Ю**. – Нет. Я думаю, что Александру Сергеевичу, нужно просто, в первом вопросе я услышал, он там говорил о видах на разрешенное использование, а во второй части вопроса о предельных параметрах. По предельным параметрам, там все, ну скажем так, еще проще. Там законом установлены основания, закрытый перечень оснований для этих отклонений, и соответственно как бы обращается заявитель, за этими отклонениями. Соответственно, если там есть формальные основания отказать, то он получает отказ. Если таких формальных оснований нет, он получает согласие. Ровно поэтому 50х50.

**Любавский А. В.** – Следующий вопрос, Александр Валерьевич.

**Тарасов А. В.** – Я, просто хотел спросить, мы какой вопрос рассматриваем? Мы ж там вроде бюджет смотрим. У Александра Сергеевича, если вопросы есть, то давайте в рамках той комиссии, которая должна, может совместное заседание, какое-то сделаем, эти вопросы немножко не по бюджету.

**Любавский А. В.** – Мы и сказали, что давайте отдельно встретимся и переговорим.

**Бурмистров А. С.** – Да, идея была в том, что бюджет не дополучает по той деятельности, которая подведомственная департаменту. Вот вопрос в чем.

**Ложкин А. Ю**. – Был вопрос, про ущерб, в данном случае юридически, ущерба не существует. Так могу коротко ответить. Значит, если мы хотим, поговорить действительно по сути, а она нас тоже очень волнует, я предлагаю, действительно собраться со всеми заинтересованными депутатами.

**Бондаренко С. В.** – Давайте так и сделаем.

**Тарасов А. В.** – Александр Сергеевич, хорошее предложение, только ну не в рамках этого вопроса. А, то получается, что мы не бюджет рассматриваем, а куда-то уехали уже в другую сторону.

**Любавский А. В.** – Екатерина Викторовна.

**Шалимова Е. В.** – Добрый день, уважаемые коллеги. Вопрос по праздничному оформлению. Подскажите, пожалуйста, мы видим, что бюджет на праздничное оформление города, такой скромный, достаточно. А как департамент промышленности работает с предпринимателями, конечно, требовать наверно, украсить город к празднику мы не имеем права, но рекомендовать, каким образом мы можем?

**Ложкин А. Ю**. – Но это вопрос к департаменту промышленности, видимо и к районным администрациям, которые тоже работают. Ну как, ну давайте я за департамент промышленности отвечу. Действительно такая работа ведется и районными администрациями и департаментом промышленности в том, чтобы у нас к новому году были оформлены предприятия, ну, в первую очередь это предприятия торговли. То есть ведётся работа с сетевыми крупными магазинами. Поскольку с мэром мы обычно под Новый год объезжаем город и смотрим, где, что украшено. Поэтому я знаю, достаточно не плохо эту историю. Вот, то есть делается такая работа.

Должен сказать, опять же, что по опыту, там довольно интересная получается, что на самом деле, как правило, вот объекты малого и среднего предпринимательства, да, в том числе не любимые наши нестационарные объекты, вот они украшают все лучше, лучше даже чем сетевые магазины. А, лучше всего украшают те киоски и павильоны, по которым есть нарушения. Вот видимо, они каким-то образом так пытаются компенсировать, это действительно такой факт заметили, несколько лет подряд.

**Шалимова Е. В.** – Но, а какая именно работа ведется, письма рассылаются?

**Ложкин А. Ю**. – Как правило, районные администрации собирают предпринимателей, да, просят их произвести оформление, ведут индивидуальную работу, и как я понимаю, департамент промышленности тоже ведет работу с крупными сетевыми игроками, тоже такую работу проводит. Могу сказать, что вот опять же, по опыту, скажем, есть действительно у нас торговые центры, которые очень, которых вообще не надо ни о чем просить, они оформляют, ну мы знаем, например торговый центр «Мега», каждый год делает очень хорошие ледовый городок, очень хороший ледовый городок делает торговый центр «Континент» на Юго-Западном жилмассиве. Есть такие как бы организации, которые вообще, самостоятельно из года в год это делают.

**Люлько А. Н.** – Ну, я хочу добавить, что мы проводим конкурсы на лучшее оформление, как раз города к новогодним праздникам, ну и кроме торговых точек у нас научные учреждения особенно в Академгородке, где активно принимают участие, и с промышленными предприятиями мы тоже работаем. Спасибо.

**Любавский А. В.** – Александр Юрьевич, спасибо. Переходим к выступлениям. Есть вопросы?

**Бурмистров А. С.** – Да. Коллеги, прошу прощения, что так много говорю сегодня. У меня вопрос в продолжение темы ярмарок. Знаете, есть такая практика в некоторых регионах, когда митинг заявляет кто-нибудь, а за 10 минут до этого митинга появляется «Медовый спас», какой-нибудь, и для митинга вроде, как и нет возможности его провести. Понимаете. Я думаю эти ярмарки, тоже можно регулировать, похожим образом. Нужна ярмарка, а там какое-то мероприятие проводится. Ну и все, не будет не ярмарок, ни чего не будет. Ну, просто праздник давайте будем проводить, заявка пришла, а мы будем там праздник, пятиминутку проводить. И будет все четко и все хорошо. Хороводы. Ну, минут пять на улице по задуряться и площадь свободная, и люди ходят, дышат, и город в хорошем состоянии. С митингами все решается, по всей стране, это все регулируется.

**Любавский А. В.** – Александр Сергеевич, давайте, может отдельно, с Виталием Геннадьевичем повстречаемся и переговорим. Но, по сути, было сказано, что это все законно, единственное, что это надо приводить в порядок. Если уж это необходимо, ну, как сказать, это факт, что это будет, ни куда не денется. Надо, чтобы это было в порядке, раз такая ситуация получается, по закону. Если есть какие-то вопросы, я предлагаю с Виталием Геннадьевичем отдельно встретиться и переговорить.

**Любавский А. В.** – Что у Вас вопрос, выступление

**Люмин В. И.** – У меня выступление, Андрей Валерьевич, можно даже как предложение. Потому что, вот у нас не первый раз уже на нашей комиссии встаёт вопрос касаемо, как раз, праздничного оформления города. У коллег как раз выступают разные вопросы, разные предложения, разные мнения. Да, кто-то видит, что наоборот надо увеличивать финансовую сторону данного вопроса, что город мрачно украшен, кто-то считает, что наоборот надо как-то снижать, куда-то перераспределять. Я предлагаю, может быть нам в одном году целесообразно было бы создать действительно рабочую группу среди депутатов, пригласить туда наш замечательный отдел, и вместе уже посовещаться. Прийти какому-то выработанному решению и на комиссии по бюджету вынести, если мы придём к решению, что стоило бы действительно повысить на праздничные украшения какие-то дополнительные средства из бюджета города. Такое предложение, ну заметьте, вопрос неоднократно всплывает, правду. Спасибо.

**Любавский А. В.** – Предлагаю протокольно отметить и к этому вопросу мы еще вернемся.

**Любавский А. В.** – Предлагаю следующий проект решения комиссии:

1. Принять к сведению информацию об уточненных расходах департамента промышленности, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска, департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска.

2. Рекомендовать постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике внести на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска проект решения во втором чтении.

3. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике.

**Предлагаю принять проект решения в ЦЕЛОМ**

**Кто «ЗА»?**

**«Против» - ?**

**«Воздержался» - ?**

**Решение принято**

«За» – «Единогласно» 9 (Любавский А. В., Андреев Г. А., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Бондаренко С. В., Тарасов А. В., Люмин В. И., Лебедев Е. В., Шалимова Е. В.).

«Против» – 0

«Воздержались» – Картавин А. В.

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**2. СЛУШАЛИ:**

**Веселков А. В.** – Проинформировал о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 23.12.2019 № 902 «О бюджете города Новосибирска на 2020 год и плановый период 2021 и 2022 годов» (первое чтение).

**Любавский А. В.** – Есть вопросы к Александру Владимировичу

**Бурмистров А. С.** – Уважаемый Александр Владимирович, вопрос по бюджету. С 20-го года, сегодня мы на комиссии по муниципальной собственности получили совершенно, сенсационную информацию буквально в двух словах хочу доложить. По затратам, которые у нас оказывается в городе есть, кто не знает, рассказываю, очень коротко. Есть контора такая, ПТП-5 там, значит имущества, площадей на 10 футбольных полей, понимаете, что это такое. Бюджет города получаем 17 тыс. рублей в год, в месяц квадрат 3 копейки. И что сегодня мы узнали, оказывается, это 17 млн., еще в до вес мы им платим, понимаете, за то, что они, с 10 футбольных полей, отдаю 2 копейки с квадрата, мы им 17 млн. платим. У меня в связи с этим вопрос. Александр Владимирович, это единичный, такой случай? ну такого использования имущества закреплённого, там за какими-то, МУПами, мы ещё приплачиваем им за то, что они еще что-то обслуживают.

**Веселков А. В.** – Александр Сергеевич, почему Вы этот вопрос не задали на комиссии по муниципальной собственности? А задаете сейчас на комиссии по научно-производственному развитию и предпринимательству. Это абсолютно не моя тема, раз.

**Бурмистров А. С.** – Это там бюджет.

**Веселков А. В.** – Можно я отвечу. Абсолютно не моя тема, раз, во-вторых, если вы запамятовали, то, так сказать могу Вам напомнить. В июне 20-го года, было принято решение сессии Совета депутатов о поддержке муниципальных унитарных предприятий, об отмене перечисления прибыли от общего….

**Бурмистров А. С.** – Да нет.

**Веселков А. В.** – Подождите, об отмене отчислений от прибыли. Вы сказали 17 тыс. в 20-м году, это раз, второе, это МУП, относительно надлежащего, экономного, эффективного, распоряжения, предприятием трех площадок, Вам же сказал Георгий Викторович, это надо обращаться в департамент транспорта. Ну, Александр Сергеевич, при всем уважении. Ну, давайте будем, так сказать…….

**Бурмистров А. С.** – Ну, бюджет. Может и знаете…

**Веселков А. В.** – Правильно, бюджет, это МУП, закреплённое за ним имущество, как оно используется, это департамент транспорта. Но мы же 17 млн. платим за третий, четвёртый этаж, оно закреплено за казной, мы соответственно и платим. Вам надо обращаться в департамент транспорта, ну в чем тут вот…….

**Бурмистров А. С.** – Нет, сколько того имущества за, которое мы еще кому-то платим?

**Веселков А. В.** – Не знаю, не моя тема, Александр Сергеевич. Ну, не моя тема, сколько имущество закреплено за департаментом транспорта, сколько за департаментом энергетики, сколько за культурой.

**Бурмистров А. С.** – Ну это просто затраты? Я думал, Вы их видите.

**Веселков А. В.** – Много затрат, Александр Сергеевич, много.

**Любавский А. В.** – Александр Сергеевич, давайте напишем официально бумагу в департамент по транспорту и получим ответ по этому предприятию.

**Тарасов А. В.** – Андрей Валерьевич, вот у Александра Сергеевича, сегодня хорошее предложение, только его надо правильно адресовать. Вот у Покровского, как он возглавляет, рабочую группу или комиссию по наполнению, да?

**Кондратенко О. А.** – Да.

**Тарасов А. В.** – Вот давайте, мы туда перенаправим это предложение письменно, и есть ещё при мэрии по оптимизации, да, и туда направим.

**Бурмистров А. С.** – Спасибо, Александр Валерьевич.

**Тарасов А. В.** – Только давайте мы сегодня по повестке пойдем, а то мы сейчас уйдем в дебри какие-то. Александр Сергеевич, хорошие предложения, только их надо правильно адресовать.

**Любавский А. В.** – Александр Владимирович, у меня есть вопрос, небольшой к Вам. Есть программа. Называется она «Программа безопасности ЖКХ», это Федеральная программа, поступает в бюджет области и частично приходила раньше в город, средства приходили, это по расселению по расселению жилья.

**Веселков А. В.** – Так.

**Любавский А. В.** – Вот, значит, в 16-ом году город получил 125 млн., а в остальные года 17-й, 18-й, 19-й, 20-й, мы не получали, все средства оставались в бюджете области, что с этим можно сделать?

**Веселков А. В.** – Андрей Валерьевич, я на самом деле уточню, что нам крайним траншем 26.4 млн. рублей, как раз на переселение граждан из аварийного жилищного фонда. Поэтому……

**Любавский А. В.** – Это вторая программа, это регионально адресная программа. Вот на нее придут средства. Это вторая программа, тоже Федеральная, на нее бюджет получил в 19-ом году областной 436 млн. из них 177 приходило в город, а в этом году мы получаем, то, что пришло, именно с Федерального вот эти 26 млн. нам и дадут, это вторая программа, а меня именно интересует…..

**Веселков А. В.** – Андрей Валерьевич, давайте уточнюсь и действительно дам Вам исчерпывающий ответ, но мне кажется, что это кафедра УЖВ, и второй момент, это кафедра Перязева, и в-третьих, у нас новация с этого года, детями сиротами с этого года занимается департамент соц. Политики. То есть, тут три целых ГРБС, и что бы все связать и Вам аргументированно и конкретно ответить.

**Любавский А. В.** – Это на градостроительной комиссии задать этот вопрос?

**Веселков А. В.** – Ну, нет. Вы напрямую.

**Любавский А. В.** – То есть Вам.

**Веселков А. В.** – Понимаете в чем дело, то есть деньги в Федеральном фонде, то нет денег в Федеральном фонде. Значит, в 19-ом году одна была ситуация, а в 20-ом году в связи с коронавирусом, там, по моему, они пол года вообще, даже заявок не рассматривали. И поэтому, все настолько изменяется. Я понял Вашу просьбу, 17-й, 18-й, 19-й.

**Любавский А. В.** – Я письменно оформлю, тогда.

**Веселков А. В.** – Хорошо, мы Вам ответим, безусловно, в разумные сроки.

*15:00 С. В. Бондаренко ушел*

**Любавский А. В.** – Так коллеги, переходим к голосованию по второму вопросу.

**Любавский А. В.** – Предлагаю следующий проект решения комиссии:

1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.

2. Рекомендовать постоянной комиссии Совета депутатов города   
Новосибирска по бюджету и налоговой политике внести проект решения   
на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска в первом чтении.

3. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике.

**Предлагаю принять проект решения в ЦЕЛОМ**

**Кто «ЗА»?**

**«Против» - ?**

**«Воздержался» - ?**

**Решение принято**

«За» – «Единогласно» 9 (Любавский А. В., Андреев Г. А., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Тарасов А. В., Картавин А. В., Люмин В. И., Лебедев Е. В., Шалимова Е. В.).

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**3. СЛУШАЛИ:**

**Любавский А. В.** – Проинформировал о плане работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству на 2021 год**.**

В комиссию поступило предложение депутата Совета депутатов города Новосибирска Люмина Владислава Игоревича по вопросу организации выездного совещания комиссии совместно с департаментом промышленности, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска, на базе бизнес-инкубаторов, с возможным привлечением предпринимателей получающих субсидии из бюджета города Новосибирска.

Александр Николаевич, возможно, организовать данное выездное совещание, и когда это будет удобней сделать, в какой период?

**Любавский А. В.** – Уважаемые коллеги вопросы есть?

**Любавский А. В.** – Максим Викторович.

**Леоненко М. В.** – Мы готовы. Как будет удобно комиссии, как депутатам будет удобно.

**Любавский А. В.** – Давайте в первом квартале тогда поставим. Дополнение к проекту решения будут?

**Тарасов А. В.** – Хорошая идея выездное заседание с теми, кто получает меры поддержки, с предпринимателями встретиться. Ну, было бы интересно просто посидеть, посетить бизнес-инкубатор и ознакомиться с инфраструктурой и с её обитателями, из кого там, из каких яиц выращивают бизнес. Просто познакомиться с идеологией, этого бизнес-инкубатора и посмотреть, с кем их можно дальше состыковать, что бы у бизнес-инкубатора было понимание, куда они это бизнес яйцо, выращенное можно направить, чтобы оно уже развивалась по-другому. Ну, вот ещё как предложение, всем коллегам подумать над форматом таких выездных заседаний, и тоже в первом квартале, может быть ещё невыездная, а, Андрей Валерьевич рассмотреть возможность пригласить все 10 наших Советов предпринимателей, которые при администрациях, которые представляют предпринимателей, мелких, сними познакомиться, посмотреть кто это, как они работают, как взаимодействует с администрацией, с мэрией. Ну, чтобы понимать какие у них проблемы, не проблемы. То есть такой формат, как предложение.

**Любавский А. В.** – Хорошо. В первый квартал включим. Александр Сергеевич.

**Бурмистров А. С.** – Так у нас в плане работы по вопросам ярмарок, указано март – октябрь, у меня есть предложение в этих строчках сделать поправку «В течении года», что бы было, что бы мы регулярно могли подымать, смотреть. Ну, вот редакционное изменение в сам план. Поставить формулировку в течении года, что бы мы регулярно могли к этому вопросу возвращаться, ну, каждую комиссию.

И Виталий Геннадьевич, буду рад, если обозначите время, когда можно будет прийти и изучить вопрос с точки зрения нормативки.

**Любавский А. В.** – Предлагаю следующий проект решения комиссии:

Утвердить план работы комиссии на 2021 год (прилагается).

**Предлагаю принять проект решения в ЦЕЛОМ**

**Кто «ЗА»?**

**«Против» - ?**

**«Воздержался» - ?**

**Решение принято**

«За» – «Единогласно» (Любавский А. В., Андреев Г. А., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Тарасов А. В., Картавин А. В., Люмин В. И., Лебедев Е. В., Шалимова Е. В.).

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**4. СЛУШАЛИ:**

**Любавский А. В.** – Проинформировал о плане работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству на I квартал 2021 года.

**Любавский А. В.** – Уважаемые коллеги вопросы есть?

Вопросы не поступили.

**Любавский А. В.** – Предлагаю следующий проект решения комиссии:

Утвердить план работы комиссии на I квартал 2021 года (прилагается).

**Предлагаю принять проект решения в ЦЕЛОМ**

**Кто «ЗА»?**

**«Против» - ?**

**«Воздержался» - ?**

**Решение принято**

«За» – «Единогласно» 9 (Любавский А. В., Андреев Г. А., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Тарасов А. В., Картавин А. В., Люмин В. И., Лебедев Е. В., Шалимова Е. В.).

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

Председательствующий А. В. Любавский

Секретарь комиссии О. А. Лапекина

Список присутствующих

на заседании постоянной комиссии Совета депутатов г. Новосибирска

по научно-производственному развитию и предпринимательству

23.11.2020 г. в 14:00, большой зал, Красный проспект, 34

Представители мэрии города Новосибирска:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Буреев Борис Викторович | - | первый заместитель мэра города Новосибирска; |
|  | Захаров Геннадий Павлович | - | первый заместитель мэра города Новосибирска; |
|  | Веселков Александр Владимирович | - | начальник департамента финансов и налоговой политики мэрии города Новосибирска; |
|  | Люлько Александр Николаевич | - | начальник департамента промышленности, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска; |
|  | Витухин Виталий Геннадьевич | - | заместитель начальника департамента промышленности, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска - начальник управления потребительского рынка мэрии города Новосибирска |
|  | Леоненко Максим Викторович | **-** | начальник управления предпринимательства и инвестиционной политики мэрии города Новосибирска |
|  | Харитонова Юлия Геральдовна | **-** | Заместитель начальника департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска; |
|  | Макарухина Анна Николаевна | **-** | заместитель начальника департамента правовой и кадровой работы мэрии города Новосибирска; |
|  | Ложкин Александр Юрьевич | **-** | заместитель начальника департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска – главный архитектор; |
|  | Горбунова Елена Викторовна | **-** | заместитель начальника управления нормативно-правовой работы мэрии города Новосибирска – начальник нормативно-правового отдела; |
|  | Ястремская Анна Сергеевна | **-** | консультант-юрист отдела по организационной работе и взаимодействию с Советом депутатов управления организационной работы и награждений мэрии города Новосибирска; |
| Представители Совета депутатов города Новосибирска: | | | |
| 9. | Адольф Надежда Юрьевна | - | консультант социально-экономического отдела управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска; |
| 10. | Вахрамеева Юлиана Николаевна | - | заместитель начальника управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска; |
| 11. | Жигалова Лариса Сергеевна | - | консультант отдела правового обеспечения Совета депутатов города Новосибирска; |
| 12. | Тыртышный Антон Григорьевич | **-** | заместитель председателя Совета депутатов города Новосибирска; |
| 13. | Звягина Жанна Анатольевна | - | начальник отдела по рассмотрению обращений и судебной работе вопросам Совета депутатов города Новосибирска; |
| 14. | Кондратенко Ольга Александровна | - | начальник управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска; |
| 15. | Лапекина Олеся Александровна | - | консультант сектора специалистов постоянных комиссий Совета депутатов города Новосибирска; |
| 16. | Асеева Римма Евгеньевна | - | главный специалист отдела информационного обеспечения и мониторинга Совета депутатов города Новосибирска; |
| ***Приглашенные*** | | | |
| 28. | Хатеев Сергей Анатольевич | - | аудитор контрольно-счетной палаты города Новосибирска. |
| 29. | Заместители глав администраций районов (округа) города Новосибирска |  |  |

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_