СОВЕТ ДЕПУТАТОВ ГОРОДА НОВОСИБИРСКА

постоянная комиссия по городскому хозяйству

П Р О Т О К О Л

02.02.2022 № 21

|  |  |
| --- | --- |
| **Председатель:** | Кудин И. В. |
| **Секретарь:** | Полянская А. Н. |
| **Присутствовали:** | Бестужев А. В., Гудовский А. Э. (ушел после 4 вопроса), Гончарова Л. В., Константинова И. И., Крайнов Е. А. , Картавин А. В., Рыбин Л. Ю., Украинцев И. С., Стрельников В. А. |
| **Приглашенные:** | Мухарыцин А. М., Савельев А. Г., Чернышов П. А., Шалимова Е. В., Холодкова А. А., Клемешов О. П., Каверзина С. В., Хатеев С. А., Кондратенко О. А., Звягина Ж. А., Макавчик Е. В. |
| **Отсутствовали:** | Червов Д. В., Пинус Н. И., Бойко С. А., Козловская Е. Н., Ильиных И. С.  |

**Кудин И. В.** –Добрый день, уважаемые коллеги, начинаем наше очередное заседание комиссии по городскому хозяйству!

Повестка была предварительно роздана. Коллеги, ко мне перед комиссией обратился Александр Викторович Мысик с просьбой поменять очередность вопросов, так как ему нужно быть в Правительстве Новосибирской области на совещании у Знаткова Владимира Михайловича, если Вы не возражаете, вопрос об инвестиционной программе поставим на рассмотрение вторым.

Если не будет возражений, прошу голосовать за принятие повестки дня в целом, с учетом озвученного мной предложения.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **10 – (**Кудин И.В., Бестужев А. В., Гудовский А. Э., Гончарова Л. В., Константинова И. И., Крайнов Е.А., Картавин А. В., Рыбин Л. Ю., Украинцев И. С., Стрельников В. А.)

**Против** – **«0»**

**Воздержался** – **«0»**

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

ПОВЕСТКА ДНЯ

**1.** Информация о запланированных мероприятиях по проведению капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории города Новосибирска в 2022 году

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Докладчик:** |  |  |
| Перязев Дмитрий Геннадьевич | - | начальник департамента энергетики, жилищного и коммунального хозяйства города; |

**2.** Информация муниципального предприятия города Новосибирска «Модернизация и развитие транспортной инфраструктуры» об инвестиционной программе «Развитие централизованной ливневой системы водоотведения города Новосибирска» на 2022-2031 годы

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Докладчик:** |  |  |
| Мысик Александр Викторович | - | директор муниципального предприятия города Новосибирска «Модернизация и развитие транспортной инфраструктуры» |

**3.** О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О ключевых показателях муниципального жилищного контроля на территории города Новосибирска и их целевых значениях, индикативных показателях для муниципального жилищного контроля на территории города Новосибирска» (первое чтение)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Докладчик:** |  |  |
| Перязев Дмитрий Геннадьевич | - | начальник департамента энергетики, жилищного и коммунального хозяйства города Новосибирска |

**4.** О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О ключевых показателях муниципального лесного контроля на территории города Новосибирска и их целевых значениях, индикативных показателях для муниципального лесного контроля на территории города Новосибирска» (первое чтение)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Докладчик:** |  |  |
| Перязев Дмитрий Геннадьевич | - | начальник департамента энергетики, жилищного и коммунального хозяйства города Новосибирска |

**5.** О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О ключевых показателях муниципального контроля на автомобильном транспорте, городском наземном электрическом транспорте и в дорожном хозяйстве на территории города Новосибирска и их целевых значениях, индикативных показателях для муниципального контроля на автомобильном транспорте, городском наземном электрическом транспорте и в дорожном хозяйстве на территории города Новосибирска» (первое чтение)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Докладчик:** |  |  |
| Васильев Константин Александрович | - | начальник департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска  |

**6.** О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О ключевых показателях муниципального контроля в сфере благоустройства на территории города Новосибирска и их целевых значениях, индикативных показателях для муниципального контроля в сфере благоустройства на территории города Новосибирска» (первое чтение)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Докладчик:** |  |  |
| Кузюк Андрей Евгеньевич | - | председатель комитета экспертизы и контроля мэрии города Новосибирска |

**Кудин И. В -** Коллеги, по нашей сформировавшейся традиции, перед началом работы в рамках повестки, заслушаем оперативную информацию об уборке от снега территории города Новосибирска. Слово Васильеву Константину Александровичу – начальнику департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска. Константин Александрович, прошу.

**Васильев К. А. –** Уважаемый, Игорь Валерьевич, уважаемые депутаты, работа по содержанию улично-дорожной сети на прошедшей неделе осуществлялась в круглосуточном режиме. В период с 24 января по 31 января с улично-дорожной сети города вывезено 98 000 кубов снега. Хочу отметить, что с начала сезона уже вывезено более одного миллиона кубометров снега, высыпано реагентов 303 т, высыпано противогололёдных материалов 2657 т. Надо ответить, что впервые вот за этот зимний сезон мы перешагнули границу млн тонн снега и если по сравнению с прошлым годом, то статистика говорит такие цифры: на 31 января 2021-го года было вывезено с улиц города 826 000 кубометров снега, то на 31 января 2022-го года это уже 1 046 000. Мы понимаем, что это практически на 220 000 кубометров снега вывезено в этом году больше, чем в прошлом году. Выход техники составлял в дневную смену до 155 единиц включая до 23 привлечённых, в ночную смену до 248 единиц включая до 62 привлечённых. Кроме техники: содержание дорог и их элементов задействовано до 200 рабочих МКУ ДЭУ, МКУ ГЦОДД и МКУ Гормост ежедневно. Гормост за неделю выполнял следующие работы: очистка тротуаров, мостов, путепроводов, пешеходных переходов от снега и наледи, очистка крыш, пешеходных переходов и путепроводвод от снега также и наледи. Хочется отметить такой момент, что по организации дорожного движения за этот период у нас было заменено 144 дорожных знака, всего с начала года это уже 659 знаков, ну, которые улучшают дорожную обстановку в городе.

**Кудин И. В. –** Вопросы, пожалуйста, к Константину Александровичу, Александр Михайлович, пожалуйста.

**Мухарыцин А. М. -** Вопрос такой, сколько кубов снега было вывезено в отвал и сколько снега мы растопили, и цена за утилизацию в отвал и за утилизацию по растопке?

**Васильев К. А. -** Ну по объему я скажу, что на сегодняшний день вывезено на снегоплавилку порядка 180 000 кубов на сегодняшний день.

**Кудин И. В. -** Сейчас Олег Петрович точные данные даст, Александр Михайлович.

**Клемешов О. П.** - Точная цифра на снегапловилку на вчерашний день, ну точнее на 30.01. завезено 183 430 кубов снега, остальное из 1 000 046 это площадки для временного размещения в различных районах.

**Кудин И. В.** - ну так называемые снегоотвалы.

**Клемешов О. П. -** Цену точно сейчас не скажу, поскольку у нас до 400 000 кубов ежегодно это льготная цена, практически по себестоимости на снегапловилку это 100 с небольшим рублей за кубический метр.

**Кудин И. В. –** Спасибо, Олег Петрович, коллеги, есть еще вопросы? Пожалуйста, присаживайтесь, приступаем к рассмотрению повестки дня комиссии по городскому хозяйству. Коллеги. Также хотел бы Вам сообщить, что в комиссию поступало обращение депутата Картавина Антона Викторовича, с просьбой рассмотреть вопрос о причинах увеличения размера взноса на капитальный ремонт. Сегодня на рассмотрении данного присутствуют:

- Макавчик Елена Владимировна – заместитель министра жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Новосибирской области;

Юрченко Евгений Владимирович - Начальник управления жилищной политики министерства жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Новосибирской области;

- Кулешов Дмитрий Владимирович - первый заместитель исполнительного директора регионального оператора капитального ремонта многоквартирных домов Новосибирской области.

Антон Викторович присутствует. Также на рассмотрение данного вопроса мы пригласили всех депутатов. Коллеги, присутствующие сегодня должностные лица готовы ответить на все Ваши вопросы. Заслушаем доклад, а потом пообсуждаем. Мы намеренно в докладчики поставили только Дмитрия Геннадьевича, чтобы дать больше времени на вопросы и обсуждения. Дмитрий Геннадьевич, Вам слово.

1. **СЛУШАЛИ:** Перязева Д. Г. **–** Проинформировал о запланированных мероприятиях по проведению капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории города Новосибирска в 2022 году

**Кудин И. В. –** Пожалуйста, коллеги вопросы? Антон Викторович, пожалуйста.

**Картавин А. В. –** У меня вопрос от отсутствующей сегодня по болезни депутата Совета депутатов Пироговой Х. В. У нее на округе есть старые дома на Обской улице с большим износом, люди сняты с капитального ремонта но не получают статус аварийного дома. Дома изнашиваются, а процесс расселения там даже не планируется. То есть что делаться будет с той ситуацией?

**Перязев Д. Г. -** Поймите у нас сейчас совещание по капитальному ремонту. Если эти дома имеют износ свыше 70 %, априори они не входят в эту программу, вы сами это прекрасно понимаете. Есть другие методы поддержки жителей, проживающих в этих домах. Поэтому пускай обращаются к нам, будем рассматривать в индивидуальном порядке каждый дом.

**Кудин И. В. –** Коллеги, я призываю всех депутатов, в первую очередь, конечно, тех, кто присутствует, давайте вопросы по существу рассматриваемого вопроса задавать. Пожалуйста, депутат Шалимова Е. В.

**Шалимова Е. В. -** Добрый день, коллеги. Очень много обращений в прошлом году от жителей поступало по вопросу капитального ремонта. Срок капитального ремонта подошел, объявляется конкурс, а подрядчики на него не заявляются и мы понимаем причину, что цены на материалы взлетели очень, очень сильно. Мы сейчас говорим о повышении тарифов там на 25 %, но понимаем что это не покроет те затраты, которые необходимы. Расскажите, пожалуйста, какие меры ещё были предприняты для решения этой проблемы.

**Перязев Д. Г. –** Давайте, наверное, это не ко мне вопрос, а к Дмитрию Владимировичу он лучше, наверное, расскажет вот об этом обо всём. Это к фонду, то есть проектно-сметную документацию мы согласовываем, но мы ее не утверждаем сами, понимаете, да. И сборники цен утверждаем также не мы в городе Новосибирске, это на уровне Правительства.

**Кудин И. В. –** Дмитрий Геннадьевич, вы тогда присаживайтесь. Это вопрос к Дмитрию Владимировичу Кулешову и просьба, если вопрос будете задавать, то называйте, кому он адресован. Пожалуйста, Дмитрий Владимирович.

**Кулешов Д. В.** – Здравствуйте, уважаемые депутаты. По вопросу повышение цен на ремонт. Фондом модернизации проводится всегда торги в тех актуальных ценах, которые на этот момент у нас существуют и которые нам подтверждает законодатель, это я в частности говорю про индексы, применяемые к сметной стоимости. Мы объявляем как ровно в том квартале, который существует с этим же индексами, которые мы применяем, актуальными, в этот же день. Второе, то, что мы предприняли в этом году: нам законодатель разрешил увеличивать стоимость работ на 25 %, в этом году мы этот порядок применили, сейчас на сайт выставили для всех подрядных организаций.

**Кудин И. В. –** Елена Владимировна Макавчик, пожалуйста.

**Макавчик Е. В. -** Добрый день, уважаемые депутаты. Я всё-таки начну, наверное, немножечко освещать актуальный вопрос сейчас про повышение тарифа на капитальный ремонт наиболее такие широкими масками пройдусь, а потом если какая-то конкретизация необходима будет, в том числе какие-то числовые параметры вас будут интересовать, мы с руководителями: начальником управления и Дмитрием Владимировичем также ответим на ваши вопросы в ходе дискуссии, беседы. Я начну с исторического ракурса: в 2014-м году, когда изначально значит стартовала региональная система капитального ремонта, только развивалась был установлен Постановлением Правительства Новосибирской области, поскольку это именно полномочия Правительства Новосибирской области, тариф на капитальный ремонт. Он был установлен напомню 6 рублей 10 копеек, что уже тогда, в то время было экономически, ну, собственно говоря, значительно ниже экономически обоснованного тарифа, тот, который был необходим и не повышался он достаточно долгое, продолжительное время. А почему не повышался, потому что удавалось балансировать, поскольку ежегодно остаток неизрасходованных средств на счёте регионального оператора позволял это делать. То есть мы спокойно, понимая что надо бы минимизировать социальную напряженность, как раз таки сознательно шли на этот шаг. Далее, значит, что касается именно индексации тарифа я напомню что законодательного ограничения индексации тарифа, его нет, собственно говоря, а федеральное законодательство говорит о следующем, что основное требование: тариф должен обеспечить выполнение запланированного объема работ. Собственно говоря то, что сейчас происходит, то что мы предприняли повышение тарифа как раз таки коррелирует с этим пунктом. Далее необходимо понимать, что на самом деле два самых важных условия и самых ключевых, которые всё-таки сподвигли нас на то, что мы вынуждены были, это вынужденная мера, поверьте, повысить тариф на капитальный ремонт. Это первый, действительно значительный рост материалов и здесь Дмитрий Владимирич, наверное, даже готов каким-то образом, может быть по видам стройматериалов, ответить на ваши вопросы более детально. И второе: это существенное увеличение объема выполняемых работ, то есть, чтобы было понятно: если сравнивать даже 2021 г. это порядка пятиста домов, то на 2022-й год стоит задача отремонтировать капитально более 1000 многоквартирных домов. Огромное количество, огромная цифра, мы понимаем что поскольку мы работаем в рамках трёхлетнего этапа дальше сдвигать, ну не то что нецелесообразно, возможности как таковой нет и поэтому будет направлено максимально усилия на то чтобы выполнить огромное, ну такое вот достаточно высокое, большое количества многоквартирных домов именно в 2022-м году. Нам удалось преодолеть внешние вызови серьезные - это и нехватка рабочей силы, то. что мы наблюдали 2020-м и 202121-м году. Здесь фонд провёл большую работу и тот перечень подрядных организаций, который сейчас в реестре он выверен и он, собственно говоря, надежда на то, что работы по капитальному ремонту будут выполнены в срок. Вот, это общая информация, ну собственно говоря, проводя мониторинг, то есть мы тоже со своей стороны определённые замеры делали, опрашивали председателей совета домов и как такового отторжения у людей, непонимания, какого-то негатива большого по увеличению, а собственно говоря, если говорить в рублях, то это два рубля с метра квадратного, то есть здесь мы этого не наблюдаем. Более того рассуждают жители следующим образом, что действительно если вот это увеличение позволит сохранить сроки которые сейчас зафиксированы в региональной системы по выполнению капитального ремонта, сохранить год, то люди сознательно идут на это. Вот вся информация, готова дальше обсудить.

**Кудин И. В.** – **Коллеги, давайте эту тему протокольно зафиксируем, обратимся к Дмитрию Витальевичу, чтобы он дал все расклады по росту цен на материалы и мы вас проинформируем. Рассылку по всем депутатам городского совета сделаем.** Ещё вопросы, пожалуйста, Павел Андреевич кому адресуете?

**Чернышов П. А.** – Ну, если можно и Министерству, и фонду также. Вопрос скажем так такой: вот Екатерина Викторовна затронула тему повышения роста цен на стройматериалы, который произошёл в прошлом году, действительно, достаточно резкий рост, серьезный и по крайней мере вот дома, которые находились на стадии капитального ремонта фасадов, кровель в прошлом году на моей территории, они значит столкнулись вот с каким явлением: подрядчики отыгрывали значит конкурс по согласованной смете и выполняя, скажем так, 30 там – 40 % работ просто уходили с объекта, из-за того что и рост цен произошёл определённый и в связи с этим вот какой вопрос. Каким образом и есть ли возможность от таких явлений вот подстраховаться в будущем году, который предстоит у нас, сезон капитального ремонта, и будет ли достаточно увеличение сметы на 25 %, для того, чтобы подрядчики смогли, ну, скажем так, беспрепятственно выйти на работу, потому что стройматериалы многие выросли более чем на 25 % это тоже открытая достаточно широко известная информация? Хватит ли этого увеличения для этого и есть ли возможность каким-то образом подстраховаться, для того, чтобы подрядчик не дотягивая, скажем так, свой контракт до конца года мог бы либо быстро поменяться на другого подрядчика, который возможно работу эту выполнит, либо должен был иметь какую-то обязанность конкретную выполнить свою работу до конца?

**Кудин И. В.** – Дмитрий Владимирович, вас попрошу, пожалуйста.

 **Кулешов Д. В.** - Ну у нас договор строительно-монтажных работ прописан большой перечень именно по расторжению с подрядными организациями и каким образом применяется механизм расторжения подрядным организациям. Он довольно долог и из-за этого как бы Фонд модернизации не часто прибегает к расторжению договора, но это отдельная часть как раз чистки списков подрядных организаций, которые нерадивые. У нас, это не секрет, вы сами знаете то, что есть свой перечень добросовестных подрядных организаций, Фонд модернизации может между ними, они только могут участвовать на лотах, которые Фонд модернизации размещает и только при помощи расторжения договоров мы можем прибегнуть к этому способу, чтобы подрядные организации ушли с капитального ремонта какого-нибудь многоквартирного дома. Только таким образом и каким-то образом подстраховаться в 2022-м году это невозможно, потому что мы работаем в рамках 615-го Постановления и в 615-м Постановлении там же и прописан порядок расторжения договора. То, что усилена работа именно со строительным контролем и с кураторами, которые ведут эти многоквартирные дома, они есть, это усиленная работа, но мы не сможем каким-то образом подстраховаться, чтобы не было нерадивых подрядных организаций в 2022 году, это неотъемлемая часть работы.

**Кудин И. В.** – Я бы попросил еще добавить Юрченко Е. В., пожалуйста.

**Юрченко Е. В.** – Добрый день, уважаемые депутаты, повторюсь, Дмитрий Владимирович сказал в ответ на ваш вопрос, нужно было, наверное, еще добавить о том, что с конца прошлого года вышло Федеральное Постановление 1667, позволяющее увеличивать цену договора подряда на 25 %, соответственно те ситуации, с которыми сталкивались по прошлому году будут минимизированы, будет возможность увеличивать такой договор, где расторгается в каких-то случаях. Что касается 2022-го года и придельной стоимости: предельная стоимость также откорректирована с учётом новых цен на строительные материалы это учтено в краткосрочном плане и те торги, которые будут объявляться сейчас, будут объявляться с учётом этой стоимости, с учётом тех индексов федеральных, которые выходят ежеквартально.

**Кудин И. В.** – Спасибо, Евгений Владимирович, пожалуйста, коллеги, еще вопросы. Антон, пожалуйста.

**Картавин А. В.** - Добрый день у меня вопрос к представителю министерства, думаю, к Елене Владимировне. Просто касается не столько даже финансового характера повышения тарифа, а по тому как это решение в принципе принималось, то есть конец года при полном молчании в эфире принимается решение о том, что повысить тариф на 25 % и об этом не писал вообще никто ни государственные сайты, ни какие-то СМИ до января по сути. Происходило это внезапно, об этом никто не знал, об этом не был уведомлен горсовет заранее, мы не обсуждали это здесь на комиссии по городскому хозяйству, мы обсуждаем сейчас уже постфактум, когда уже лично мне, не знаю как другим депутатам, писало большое количество людей об этом в негативном ключе. Мне кажется было бы лучше всё-таки здесь проводить работы с людьми немного в другом плане, рассказывать им для чего это делать, почему такие решения принимаются, потому что такие решения создают серьезные социальные риски. Мы же все знаем после чего у нас ушел предыдущий губернатор.

**Кудин И. В.** – Антон, вопрос, выступления будут, вопрос в чем?

**Картавин А. В.** - В принципе я готов в этом вопросе все, что хочу сказать. Вопрос то состоит в том, что давайте всё-таки будем решения такие принимать публично и заранее объяснять причины таких изменений. Уверен, они есть, они обоснованны, я отлично понимаю рост цен, да, всем это известно, но лучше, мне кажется вести работу с населением заранее. А не потом, намного эффективнее. Вот вы готовы на такую работу?

**Макавчик Е. В.** – Спасибо за вопрос, да, безусловно, соглашусь, что какая бы не была с нашей стороны, а она, поверьте, безусловно, была информационная составляющая, то есть, безусловно, это в тайне там не делалось, лишь только потому что любое принятие нормативного акта на уровне Правительства он подразумевает и информационное сопровождение, и публикацию в СМИ и публикацию в официальных источниках. То есть сказать, что это вот действительно там каким-то образом было негласно, тайно, ну здесь, конечно, я не соглашусь, но соглашусь с тем, что любая, еще раз повторюсь, какая бы информационная сопровождающая не проводилась со стороны органов власти всегда этого мало, то есть действительно нужно выходить более публично, широко общаться с населением, с избирателями и, собственно говоря, попросим вас в том числе какую-то информационную такую же поддержку поскольку это общее дело, безусловно, также нам помогать осуществлять на своих округах, будем признательны этому.

**Кудин И. В.** - Спасибо, Елена Владимировна, коллеги, еще вопросы. Александр Михайлович Мухарыцин, пожалуйста, потом Антон Григорьевич.

**Мухарыцин А. М.** - Два рубля много или мало на повышение это такое понятие для пенсионеров, на самом деле, это много, которые получают сегодня 10 000 - 14 000 руб. И мне бы хотелось знать какие меры социальной поддержки проработанны дополнительно на вот этот вот процент 25,4 %, которые повысили вместо 8,35? Что будут получать пенсионеры и малозащищенные слои населения, какие социальные меры поддержки Правительство проработало для них?

**Юрченко Е. В.** - Как разработчик данного проекта Постановления, Постановление в процессе согласования было направлено в Министерство социальной защиты Новосибирской области и необходимое финансирование льготным категориям, пенсионерам заложена в бюджете на 2022-й год и на последующие годы, просто напомню, что у нас субсидируется оплата вот эта за капитальный ремонт: для людей старше 70 лет возвращается жителям 50 %, старше 80 лет все 100 % вращаются пенсионерам.

**Кудин И. В.** – Коллеги, Антон Григорьевич хочет задать вопрос и потом я сам задам и с вопросами закончим тогда, хорошо? А, ещё, пожалуйста.

**Тыртышный А. Г.** - **Вопрос вот какой: мы обсуждаем повышение тарифа на капремонт, конечно, хотелось бы видеть, почему конкретно он повышен именно в разряде там, например, типовой сметы какой-нибудь, допустим, взять какой-нибудь дом и посмотреть расценки на работу и материал, условно говоря, там пару лет назад и на работы и материалы вот сейчас, когда утверждали тариф и сейчас, время прошло, так сказать, как они изменились, потому что иначе разговор носит такой, больше абстрактный характер. Мы же будем запрашивать материалы в комиссию, да? Да, Игорь Валерьевич, если мы материалы будем запрашивать в комиссию, если вы не возражаете, может быть попросить вот тоже там на пару домов, просто взять старые расценки, в старых коэффициентах и в текущих, чтобы можно было это увидеть, потому что мало ли там что, ну металл понятно, цемент – все растет, так сказать, но какая там его доля в тех видах работ, в этих видах. Это же не понятно, а вот на примере конкретного дома будет ясно: надо это делать, а может и не надо это делать. Спасибо.**

**Кудин И. В.** – **Антон Григорьевич, принято, протокольно фиксируем.** Александр Геннадьевич Савельев, коллеги, и заканчиваем.

**Савельев А. Г.** – **Добрый день, уважаемые коллеги, у меня вопрос коллегам из Фонда. Вот у меня на округе есть такая проблема, речь идёт о многоквартирных домах, которые вводятся в эксплуатацию посекционно, конкретный дом по Стартовой, 1, наверняка вы его хорошо знаете. Дом строится с 2012 г., соответственно, на данный момент там 20 подъездов, но проблема в том, что сборы за капремонт ведутся со всех путем вынесения судебных приказов снимаются денежные средства со счетов людей хотя у подъездов, по которым не истёк гарантийный срок от застройщика пятилетний ну по факту этого делать нельзя, соответственно люди вынуждены обращаться в суд, суд встаёт на сторону граждан. Вопрос следующий: каким образом сделать так чтобы всё-таки на законодательном уровне урегулировать эту проблему и не создавать проблем для жителей города?**

**Кулешов Д. В.** – Да, на самом деле суды выиграют собственники я, наверное, каким образом поступлю: мы официально ответим по этому вопросу, потому что это надо блочно проговорить. Тут вопрос не именно по Стартовой, 1, а тут по всем секционным домам.

**Кудин И. В.** – **Тогда мы фиксируем протокольно и запрашиваем**, Александр Геннадьевич, вас проинформируем. У меня вопрос, коллеги и потом переходим к выступлениям, если желающие будут. Елена Владимировна, к вам вопрос, вот Дмитрий Геннадьевич в своем докладе сказал про такую очень серьезную проблему городского хозяйства, связанную с ремонтом кровель в наших многоквартирных домах. Действительно, департамент ЖКХ, наши управляющие компании очень большую работу провели, собрания собственников ну и так далее, то есть сегодня у нас есть большая проблема в восьмидесяти домах ремонт кровли просто остро необходим. Насколько я знаю, вы, взаимодействуя с департаментом не включаете вот эти восемьдесят домов, вот у меня такая информация, на текущий год в плане капитального ремонта. Почему и что можно сделать чтобы эти работы были проведены? Иначе, ну это прям форс-мажор может быть.

**Макавчик Е. В. –** Игорь Валерьевич, ну, во-первых, небольшая ремарка: то, что касается замены видов работ, чтобы было понятно, то есть существует механизм в рамках работы нашей комиссии о необходимости проведения капитального ремонта куда, кстати, включены в том числе. Присутствуют на регулярной основе представители департаментов мы эти вопросы рассматриваем и часть вопросов снимаем. Что касается этой проблематики: да, действительно, мы внимательно сейчас совместно с департаментом эту работу проводим, то есть проанализируем все эти вещи, поадресно сверим перечень этих домов, ну и, собственно говоря, как мне подсказывают коллеги в проекте новых, очередной актуализации региональной программы, посмотрим и, возможно, будут учтены.

**Кудин И. В.** - А когда планируется актуализация по срокам?

 **Макавчик Е. В.** - Конец февраля, то есть мы сейчас занимаемся сбором приложений от муниципальных образований, ну не только Новосибирск, остальные образования, и конец февраля, ну, там, допустим, первая декада марта возьмем поправку на согласование. Органами исполнительной власти субъекта ожидаем принятие очередной редакции актуализации программы капитального ремонта.

**Кудин И. В.** – Тогда, коллеги, у меня такое предложение - в проект решения комиссии по этому вопросу включить такой пункт:От комиссии по городскому хозяйству обратиться к министру жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Новосибирской области с просьбой на ближайшей комиссии по кап. ремонту включить вот этот перечень, который наш департамент профильный с управляющими компаниями, включить в план капитального ремонта на 2022 год. Потому что это жизненно важная штука, мы, конечно, со своей стороны будем отслеживать, так как это прям важно-важно. Коллеги, есть желающие выступить? Павел Андреевич Чернышов, пожалуйста, вам слово.

**Чернышев П. А**. – **Спасибо. Дмитрий Геннадьевич уже сказал в своем выступлении, о том, что, действительно, есть определённая, ну и мы говорили сейчас, о том, что есть определенная очерёдность капитального ремонта, которая в трёх годовую программу входит, в общую программу входит и, действительно, есть большая проблема сейчас того, что многие дома сейчас находятся, ну скажем так, имеют аварийную кровлю. В частности, коснулся также Дмитрий Геннадьевич, памятников архитектуры и я бы хотел обратить внимание на дом Богдана Хмельницкого 38, который уже два года никак не может стартовать с капремонтом крыши, хотя это 1-я линия Богдана Хмельницкого, как минимум это и маршрут нашего чемпионата по хоккею молодёжному, и так же близкое расположение общественного пространства к зоне в ДК Горького и к тротуару бульвар Богдана Хмельницкого. Ну, очень опасно иметь аварийную кровлю именно в таком месте, безусловно, её опасно иметь в любом месте, но в таком месте в трое опасно, поэтому, пожалуйста, вот большая просьба обратить на это внимание, потому что, действительно, много сложностей, связанных с капремонтом, но ещё больше сложностей связанно с капремонтом объектов культурного наследия, памятников архитектуры, потому что требуется и дорогая, и долгая очень экспертиза строительная. Вот, просьба обратить на это внимание. Спасибо.**

**Кудин И. В. – Павел Андреевич, мы протокольно зафиксируем это, на Дмитрия Геннадьевича направим эту бумагу, чтобы он взял на личный контроль. Есть желающие еще выступить? Пожалуйста, Александр Михайлович Мухарыцин.**

**Мухарыцин А. М. –** Уважаемые депутаты, я хочу напомнить, что в 2013-м году капитальный ремонт хотели сделать изначально больше 9-ти рублей, но благодаря комитету «пенсионеры за достойную жизнь» и активным жителям города Новосибирска было принято решение 5,60 руб. и сегодня комитет «пенсионеры за достойную жизнь», которой я представляю, резко выступает против повышения тарифов на 25,4 % плюс он, комитет пенсионеров, запустил петицию за отмену данного постановления городского совета и мы просим поддержать данную петицию и проголосовать за отмену данного постановления. Кудин И. В. – Александр Михайлович, вот я прям это, при всём моем прекрасном отношении вы прям вот это будем считать что это исключение. Антон Викторович, пожалуйста.

 **Картавин А. В.** – Так, ну я хотел бы еще раз обратить внимание на то, чтобы всё-таки в следующий раз, если вдруг у нас будет такая же ситуация к концу следующего года, чтобы мы не январе, феврале собрались, а в декабре и в ноябре, возможно, заранее даже никогда решение уже принято, а когда только обсуждается, чтобы мы как городские депутаты тоже могли в этом поучаствовать в этом обсуждении, донести до избирателей вашу позицию обоснованную каким-то ценовым решением, безусловно, не вы поднимали там, а в целом на строительные материалы, это я понимаю и люди это понимают. Но им желательно об этом знать заранее, а не потом, когда они смотрят на платежки и думают: «А почему же я должен платить на четверть больше?». Четверть - это серьезное изменение, хоть мы и говорим, что за метр там много или мало, на четверть больше - это значительное повышение для многих людей и лучше им знать об этом заранее. Спасибо.

**Кудин И. В. –** Принимается. Светлана Викторовна, пожалуйста, ваше выступление.

**Каверзина С. В. –** Да, я бы поддержала своего коллегу Картавина Антона Викторовича по той простой причине, что для меня, как для депутата это просто как снег на голову. Мне начинают писать избиратели: «почему вы молчите тут на 25 % подняли плату за капремонт, вы типа антинародный депутат» и всё такое прочее, а я просто не знаю. Вот, для меня это было, действительно, как снег на голову и только, когда мы разобрались и поняли, что происходит я только тогда смогла своим избирателям отвечать, то есть ладно вы не хотите сразу выносить на широкую публику, но с депутатами горсовета это надо было всё-таки обсудить заранее.

**Кудин И. В.** – Светлана Викторовна, принимается, я на самом деле здесь с себя тоже ответственность не снимаю, ну и ситуация была форс-мажорная, прекрасно знаете, связанная с пандемией и тем не менее Антон Викторович, Светлана Викторовна, мы выводы сделаем, я возьму на контроль. Естественно я в постоянном контакте с Денисом Николаевичем Архиповым, с Еленой Владимировной, просто ситуацию по этому году помониторим, если будут такие же, не дай Бог, рост, конечно мы будем информировать, это я беру себе на личный контроль. Владимир Алексеевич, пожалуйста.

**Ткаченко В. А.** – Уважаемый, Игорь Валерьевич, уважаемые депутаты, ну, прежде всего просьба, если можно, когда в следующий раз заслушивать отчет, вот, может как бы рабочая комиссия депутатов там сколько, проработала в рабочем варианте, чтобы мы дали информацию. Действительно, многие вопросы были правильными, но, к сожалению, некоторые ответы были луковые, ну, я не буду все затрагивать.

**Кудин И. В.** – Прошу прощения Владимир Алексеевич, ответы чьи были лукавые?

**Ткаченко В. А.** - Ну, в общем по программе, давайте так скажем по программе, Министерства, Фонда. Да, действительно, мне приходится отвечать, я это не скрываю, я в рабочем порядке с ними же отрабатываю, приходится отвечать в течение года, независимо там, вот как последняя жалоба: Президент, Правительство, Совет Федерации, Счётная палата, ФСБ: почему мой дом стоял 2019-м году, стал в 2031-м; почему не выполняется, не ремонтируется, все прочее. Действительно, в течение 2020-го и 2021-го года, это надо отметить, во-первых, на объявляемые торги фондом примерно 70% не заявлялись, потому что сметы были нерентабельны. В связи с этим Министерство действительно в течение трёх летки может двигать дома. Почему примерно на 2022-й получилось 1060? Потому что невыполнение было 2019, 2020-го, 2021-го года и они сдвинулись, и люди обращаются. Вот сегодня нет такой поддержки людей как было примерно в 2018-м году в 2017-м году, что, действительно, люди говорили «спасибо». Нет поддержки, потому что мы в 2020-м году ушли в зиму имея 20 кровель открытых, подрядчики бросили и ушли, они нерентабельные были, в 2021-м году много кровли, которые заключили договора, а не выходили на объекты. Поэтому, уважаемые депутаты, тут про повышение, да какое повышение, повышение - оно сегодня не соответствует выполнению программы.

**Клемешов О. П.** - Владимир Алексеевич, я извиняюсь, то, что вынужден вас прервать - это чисто рабочие вопросы, давайте мы их отдельно рассматривать. Есть проблемы их нужно решать, но уж никак не на комиссии по городскому хозяйству. Надо их готовить, а потом выносить в качестве вопросов на этой комиссии. Сейчас преждевременно это обсуждать.

**Кудин И. В. –** Коллеги, я предлагаю приступить к процедуре голосования. Прошу голосовать по проекту решения с учетом озвученных мной предложений:

1. Направить письмо на имя министра жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Новосибирской области с просьбой, при корректировке Региональной программы капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Новосибирской области, на 2014 - 2043 годы, утвержденной Постановлением Правительства Новосибирской области от 27.11.2013 № 524-п, включить в план на 2022 год ремонт кровли восьмидесяти многоквартирных домов, по которым решения были приняты, но которые не вошли в представленный департаменту энергетики, жилищного и коммунального хозяйства города перечень.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **10 – (**Кудин И.В., Бестужев А. В., Гончарова Л. В., Константинова И. И., Крайнов Е.А. Картавин А. В., Рыбин Л. Ю., Украинцев И. С., Гудовский А. Э., Стрельников В. А.)

**Против** – **«0»**

**Воздержался** – **«0»**

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

1. **СЛУШАЛИ:** Мысика А. В. **–** Проинформировал о муниципальном предприятии города Новосибирска «Модернизация и развитие транспортной инфраструктуры» об инвестиционной программе «Развитие централизованной ливневой системы водоотведения города Новосибирска» на 2022-2031 годы

**Кудин И. В. -** Спасибо за доклад, коллеги, вопросы, пожалуйста. Александр Геннадьевич, пожалуйста.

**Савельев А. Г. - Александр Геннадьевич, вопрос следующий: я в октябре месяце обращение писал к Олег Петровичу, правда по поводу необходимости включения в перечень мероприятий программы строительство ливневой канализации по улице Моторной. Ответа по существу до сих пор не получил ну и сейчас вижу, что так и не появился этот объект в этой программе. Почему?**

**Кудин И. В. -** **Ну, на вскидку, наверное, сложно ответить, давайте мы протокольно отметим.**

 **Мысик А. В**. - Давайте мы проработаем этот вопрос. Но вообще, на самом деле, конечно мы когда рассматриваем инвестиционную программу, мы рассматриваем максимальную эффективность подключаемых территорий сегодня. Потому что у нас, действительно, коллеги, в городе узких мест, вы все прекрасно знаете узких мест очень много сегодня, в качестве примера могу сказать: у нас даже не включилась на сегодня ситуация, у нас по нашей центральный по улице Ленина сегодня начиная от площади Ленина до проспект Димитрова, эта улица не оборудована системой ливневой канализации. Конечно, это очень сложные вопросы мы, безусловно, давайте ещё раз вернемся к этому вопросу и рассмотрим.

**Кудин И. В.** – Александр Геннадьевич, на меня бумагу повторите, пожалуйста. Антон Викторович, пожалуйста.

**Картавин А.** В - Да, я тоже писал запрос, единственная разница в том, что свой проект я сейчас в программе увидел, то есть это ливневка по улице Котовского тоже довольно знаменитое место. А на сколько вообще вы оцениваете перспективы финансирования программы федерального центра? То есть сколько проектов реально получится сделать примерно?

**Мысик А.** В. – Вероятность, конечно, очень трудно говорить за Федеральный центр, но вообще, я считаю, сегодня эта программа, вот мы участники были круглого стола, который проводили в ноябре месяце проходил вообще полностью по Российской Федерации участвовали примерно 34 города и у всех одна была наболевшая проблема именно программа, которая, круглый стол посвящен был ливневой канализации.

**Картавин А.** В. – То есть вы падаете заявку на все эти проекты?

**Мысик А.** В. - Да, программу подавать, конечно, на все, а дальше будем работать с федеральным центром, для того, чтобы он что-то каким-то образом реализовывал.

**Кудин И.** В. – Павел Андреевич, ваш вопрос и, коллеги, будем заканчивать с вопросами.

**Чернышов П.** А. – Подскажите, пожалуйста, была практика, которая прекратилась, вот одно время использовалась хоз-фекальных канализация Горводоканала в качестве ливнёвки. Ну, понятное дело, что это не совсем правильно и Горводоканал не может обеспечить тот отвод воды, которая подается ещё дополнительно через ливневые приемники, вот, ну а есть ли возможность и в принципе возможно ли такая практика, вот, совместно с Горводоканалом в качестве, скажем, какого-то временного решения разработать программу по использованию вот хоз-фекальных канализаций вот на таких как раз местах, где обустройство каких-то дополнительных коллекторов и дополнительных ливневых канализаций ну понесёт за собой сильно, там скажем, большие затраты. Вот есть ли возможность, скажем так, перехватить вот эту ливневую воду совместно с Горводоканалом модернизируя вот эту вот систему хоз-фекальной канализации вместе.

**Мысик А.** В. – Ну, я кратко скажу, практически скорее всего сегодня это невозможно, потому что по составу сточных вод поверхностного водостока сегодня уровень загрязненности настолько на самом деле высокий, что у нас очистные сооружения Водоканала практически эту систему не выдержат. Единственный большой город сегодня, в котором существует частично существует общесплавная система, так называемая, когда у нас работы одновременно сети ливневой канализации и бытовой канализации это Санкт-Петербург. Санкт-Петербург в 2017-м году от этой системы начал отказываться и начал сегодня процесс именно разделения.

**Перязев Д.** Г. - Давайте я дополню, действительно, я полностью соглашаюсь с Александром Викторовичем, во-первых, первое то есть вы сами понимаете что любой коллектор расчитывается на пропуск определённого количества сточных вод, будь то это фекальный, будь это ливневой где-то самотечный, где-то напорной - это раз, это первая то есть дополнительный пропуск именно по залповым сбросам, именно в ливневые коллектора, когда у нас то дождь пройдёт, то начинает снег таять и так далее, то есть мы тогда поставим на подпор канализацию жителей, потому что вы сами понимаете что все водоотводящие трубопроводы просчитываются на гидравлический пропуск. Это первое, второе – действительно, это работа система очистки, то есть это наше главное сооружение канализации, которое находится в посёлке Кудряшовском, они не рассчитаны на отчистку именно поверхностных сточных вод. У нас там происходит биологическая очистка и просто мы напросто если будем чистить одно, это тогда угробим другое вот и всё. У меня всё, спасибо.

 **Кудин И. В.** - Предлагаю с вопросами закончить. Выступления есть? Тогда я буквально пару слов скажу. Ну, во-первых, я хочу без пафоса, но отметить, что сегодня мы присутствуем по сути на историческом событии, потому что мы много-много лет говорили, про то, что нашему УЗС-ПТС сейчас МЕТРО МИРУ необходима такая инвестиционная программа, потому что наш город, конечно, обделен, что тут говорить, ливневой канализацией и нам нужен был какой-то системный подход, а для этого база, конечно, - программа. Сегодня Александр Викторович сказал, что есть возможность выходить на федеральный рынок. Вот Антон Викторович конкретный уже вопрос задал, я думаю, в 2023 году мы будем уже конкретные вопросы задавать и уже будет понятно как отработал Александр Викторович, как мы ему помогли, наши депутаты Гос. Думы помогли. Тут надо, конечно, всем миром эту проблему решать, потому что про эти миллиарды вы слышали ни один, ни городской, ни областной бюджет не выдержит этой нагрузки, конечно, софинансировать нужно и федералов подключать, безусловно. Есть ещё два момента, которые я хотел бы озвучить. От Александра Владимировича в комиссию предоставил информацию по двум проблемным моментам: Первый – это содержание наземных пешеходных переходов, потому что полномочия эти переданы, а денег на это нет и цена вопроса, если я не ошибаюсь 90 000 000 в год. И самая большая проблема то, что на наземные переходы сегодня нельзя не рекламу разместить, ничего. И это просто расходная часть. Второй – это долги муниципальных учреждений за оказанные услуги водоотведения поверхностных сточных вод. То есть ладно коммерсанты не платят, тут еще можно как-то говорить Мысику «Плохо работаешь, выстраивай отношения» и т. д., но когда наши муниципальные предприятия не платят, это образование, это спорт, как я понимаю, то здесь, конечно ситуация с моей точки зрения не приемлемая. Еще раз скажу: МЕТРО МИР одно из самых значимых предприятий, мы сейчас рассматриваем вопрос о развитии сети ливневой канализации. Мое четкое мнение, что нужно вопрос с надземными переходами прорабатывать, если невозможно финансировать предприятие, значит передавать их на содержание учреждению. Совершенно точно, нужно этот вопрос прорабатывать. Что касается задолженности учреждений за оказанные услуги водоотведения поверхностных сточных вод.

Я предлагаю в проект решения включить пункт:

1. Рекомендовать департаменту транспорта идорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска проработать вопрос дальнейшего содержания надземных пешеходных переходов, в том числе возможность передачи данного имущества на содержание в иное профильное учреждение.

Информацию о проведенной работе направить в комиссию по городскому хозяйству в срок до 01.03.2022.

2. Направить письмо на имя заместителя мэра города новосибирска Клемешова Олега Петровича с просьбой взять на личный контроль проблему с задолженностью муниципальных учреждений за оказанные услуги водоотведения поверхностных сточных вод, в том числе с возможностью проведения совещания с руководителями соответствующих учреждений.

Информацию о проведенной работе направить в комиссию по городскому хозяйству в срок до 01.03.2022.

Если вопросов нет, прошу голосовать по проекту решения в целом, с учетом озвученного мной предложения:

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **10 – (**Кудин И.В., Бестужев А. В., Гудовский А. Э., Гончарова Л. В., Константинова И. И., Крайнов Е.А. Картавин А. В., Рыбин Л. Ю., Украинцев И. С., Стрельников В. А.)

**Против** – **«0»**

**Воздержался** – **«0»**

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

1. **СЛУШАЛИ:** Перязева Д. Г. **–** Проинформировал о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О ключевых показателях муниципального жилищного контроля на территории города Новосибирска и их целевых значениях, индикативных показателях для муниципального жилищного контроля на территории города Новосибирска»

**Кудин И.В. –** Коллеги, вопросы будут? Тогда предлагаю следующий проект решения:

1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.

2. Рекомендовать постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике внести проект решения на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска в первом чтении.

3. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - 10 **– (**Кудин И.В., Бестужев А. В., Гудовский А. Э., Гончарова Л. В., Константинова И. И., Крайнов Е. А. Картавин А. В., Рыбин Л. Ю., Украинцев И. С., Стрельников В. А.)

**Против** – **«0»**

**Воздержался** – **«0»**

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

1. **СЛУШАЛИ:** Перязева Д. Г. **–** Проинформировал о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О ключевых показателях муниципального лесного контроля на территории города Новосибирска и их целевых значениях, индикативных показателях для муниципального лесного контроля на территории города Новосибирска»

**Кудин И.В. –** Коллеги, вопросы будут? Тогда предлагаю следующий проект решения:

1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.

2. Внести проект решения на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска в первом чтении.

3. Рекомендовать сессии Совета депутатов города Новосибирска принять проект решения в двух чтениях.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **10 – (**Кудин И.В., Бестужев А. В., Гончарова Л. В., Константинова И. И., Крайнов Е.А. Картавин А. В., Рыбин Л. Ю., Украинцев И. С., Гудовский А. Э., Стрельников В. А.)

**Против** – **«0»**

**Воздержался** – **«0»**

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

1. **СЛУШАЛИ:** Васильева К. А. **–** Проинформировал о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О ключевых показателях муниципального контроля на автомобильном транспорте, городском наземном электрическом транспорте и в дорожном хозяйстве на территории города Новосибирска и их целевых значениях, индикативных показателях для муниципального контроля на автомобильном транспорте, городском наземном электрическом транспорте и в дорожном хозяйстве на территории города Новосибирска»

**Кудин И.В. –** Коллеги, вопросы будут? Тогда предлагаю следующий проект решения:

1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.

2. Внести проект решения на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска в первом чтении.

3. Рекомендовать сессии Совета депутатов города Новосибирска принять проект решения в двух чтениях.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **9 – (**Кудин И. В., Бестужев А. В., Гончарова Л. В., Константинова И. И., Крайнов Е.А. Картавин А. В., Рыбин Л. Ю., Украинцев И. С., Стрельников В. А..)

**Против** – **«0»**

**Воздержался** – **«0»**

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

1. **СЛУШАЛИ: Кузюка А. Е.** - Проинформировал о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О ключевых показателях муниципального контроля в сфере благоустройства на территории города Новосибирска и их целевых значениях, индикативных показателях для муниципального контроля в сфере благоустройства на территории города Новосибирска»

**Кудин И.В. –** Коллеги, есть вопросы? Пожалуйста, Антон Григорьевич.

**Тыртышный А. Г.** – Андрей Евгеньевич, вопрос вот какой, у нас же в правилах благоустройства появились требования к внешнему виду нестационарных торговых объектов, особенно к тем, которые находятся на гостевых маршрутах и не только. Вы ли будете это контролировать? И куда, так сказать писать для того, чтобы ну вот, например, гостевым маршрутам привести в соответствие правилам благоустройства, нормативам по внешнему виду, который у нас приняла Мэрия постановлением. Значит, как именно конкретно у нас осуществляется форма контроля? Куда писать и какие меры вы можете принять по отношению к нарушителям именно по вот этим объектам?

**Кузюк А. Е.** - Могу ответить. У нас муниципальный контроль по видам контроля осуществляют соответствующие департаменты за исключением контроля благоустройства, где осуществляет Мэрия и дальше у нас исполнители они уже во множественном числе: департамент Терешковой, департамент Васильева, администрации районов и округа, поэтому здесь обращаться, наверное, надо будет к мэру непосредственно.

**Тыртышный А. Г.** – Нет, так а чьими руками, он же не сам непосредственно будет это делать?

 **Кузюк А. Е.** – Чьими руками это уже смотреть, я же говорю, что по компетенции уже будет разделено, если это зелёное строительство - это Терешкова, если это в зоне отвода дорог - это департамент транспорта, остальное всё - территории района.

**Тыртышный А. Г.** – А если это времянки на частной земле, которые не соответствуют внешнему виду?

**Кузюк А. Е** – Не понял, частный земля?

**Тыртышный А. Г.** – Ну на частной земле времянка. Дом снесли индивидуальный и построили халабуду одноэтажную.

**Кузюк А. Е**. – Ну это же территория какого-то района, однозначно. Значит я могу сказать, что сейчас у нас готовиться проект постановления об утверждении проверочных листов. Это тоже новация, которую 248-ым законом предусмотрена. Сейчас проверяющий должен выходить с перечнем вопросов, где он короткие отметки делает: «ДА», «НЕТ», «НЕ ПРИМЕНЯЕТСЯ». И, когда третья колонка - «НЕ ПРИМЕНЯЕТСЯ», когда вот этот ответ, тогда четвёртая колонка есть «ПРИМЕЧАНИЕ», то есть примечание заполняется в том случае когда ставится отметка не применяется. Ещё раз повторяю, допустим взять, если мы будем говорить об освещении «да», «нет» или «не применяется вопрос».

**Тыртышный А. Г.** – Что-то ничего не понял. Я один не понимаю ответа?

**Кудин И. В.** – Антон Григорьевич, вы тогда Андрей Евгеньевича в оборот возьмите и он вам все разъяснит, нет?

**Тыртышный А. Г.** – Я правда ответа не понял.

**Кузюк А. Е.** - Уважаемые депутаты, действительно, очень усложнен сейчас 248-й закон, то есть процедура муниципального контроля она как была, так и остается. Другое дело, что, если раньше составлялся административный протокол и принимались какие-то меры жёсткие, то сейчас основной упор идёт на профилактику правонарушений и по результатам проверки выдается максимум предостережений - это письменные замечания. Это все у нас накапливаться в едином реестре контрольно-надзорных мероприятий, то есть если повторяться будет случай, то появляются уже вот эта кредитная история как бы сказать.

**Тыртышный А. Г.** – Ладно, попробую на примере пройти эту процедуру, ничего не понял.

**Кудин И. В.** – Коллеги, есть еще вопросы? Тогда предлагаю перейти к процедуре голосования за следующий проект решения:

1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.

2. Внести проект решения на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска в первом чтении.

3. Рекомендовать сессии Совета депутатов города Новосибирска принять проект решения в двух чтениях.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - 9 **– (**Кудин И.В., Бестужев А. В., Гончарова Л. В., Константинова И. И., Крайнов Е.А. Картавин А. В., Рыбин Л. Ю., Украинцев И. С., Стрельников В. А.)

**Против** – **«0»**

**Воздержался** – **«0»**

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**Кудин И. В. -** На этом заседание комиссии № 21 объявляю закрытым. Спасибо всем за работу.
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