**ПРОТОКОЛ**

заседания постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по местному самоуправлению

|  |  |
| --- | --- |
| 18 октября 2021 года | № 16 |

Председательствующий: Атякшев И. А.

Секретарь: Исаков Д. М.

Присутствовали члены комиссии: Андреев Г. А., Воронина Е. А., Каверзина С. В., Люмин В. И., Пирогова Х. В., Чернышев П. А.

Отсутствовала член комиссии: Беспечная И. П. *(отпуск).*

Приглашенные: Буреев Б. В. – первый заместитель мэра города Новосибирска; Захаров Г. П. - первый заместитель мэра города Новосибирска; Скатов А. В. – заместитель мэра города Новосибирска; Тыртышный А. Г. - заместитель председателя Совета депутатов города Новосибирска; Украинцев И. С. – депутат Совета депутатов города Новосибирска; Колпаков Д. В. – заместитель председателя постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения; Веселков А. В. - начальник департамента финансов и налоговой политики мэрии города Новосибирска; Кудрявцев С. А. – начальник департамента организационно-контрольной работы мэрии города Новосибирска; Макарухина А. Н. – и.о. начальника департамента правовой и кадровой работы мэрии города Новосибирска; Горбунова Е. В. – начальник управления нормативно-правовой работы мэрии города Новосибирска; Кондратенко О. А. - начальник управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска; Вахрамеева Ю. Н. - заместитель начальника управления - начальник социально-экономического отдела управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска; Баринова Ю. Д. - консультант отдела правового обеспечения управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска; Кузьминова Ю. Н. – консультант социально-экономического отдела управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска; Нетисова И. Э. - аудитор контрольно-счётной палаты города Новосибирска; Можейкина И. И. - инспектор контрольно-счётной палаты города Новосибирска; представитель прокуратуры города Новосибирска.

П О В Е С Т К А Д Н Я

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 23.12.2020 № 70 «О бюджете города Новосибирска на 2021 год и плановый период 2022 и 2023 годов» (первое чтение) | | |
| **Докладчик:** |  |  |
| Веселков  Александр Владимирович | - | начальник департамента финансов и налоговой политики мэрии города Новосибирска |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 2.  О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Порядок организации и проведения в городе Новосибирске общественных обсуждений и публичных слушаний в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности, определенный решением Совета депутатов города Новосибирска от 20.06.2018 № 640» (первое чтение) | | |
| **Докладчик:** |  |  |
| Кондратьев  Алексей Валерьевич | - | заместитель мэра города Новосибирска - начальник департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 3. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в статью 16 Устава города Новосибирска, принятого решением городского Совета Новосибирска от 27.06.2007 № 616» (первое чтение) | | |
| **Докладчик:** |  |  |
| Атякшев  Игорь Александрович | - | председатель постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по местному самоуправлению |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 4. Об информации о работе в 2020 году и текущем периоде 2021 года муниципального казённого учреждения города Новосибирска «Служба аварийно-спасательных работ и гражданской защиты» | | |
| **Докладчик:** |  |  |
| Кашанин  Анатолий Витальевич | - | директор муниципального казённого учреждения города Новосибирска «Служба аварийно-спасательных работ и гражданской защиты» |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 5.  Об отмене решения постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по местному самоуправлению от 13.09.2021 № 88 «Об информации об определении лучшего района города Новосибирска по итогам 2020 года» | | |
| **Докладчик:** |  |  |
| Андреев  Георгий Андреевич | - | заместитель председателя постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по местному самоуправлению |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 6. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 06.02.2008 № 886 «О Положении об оплате труда в органах местного самоуправления, муниципальных органах города Новосибирска» (первое чтение) | | |
| **Докладчик:** |  |  |
| Макарухина  Анна Николаевна | - | и.о. начальника департамента правовой и кадровой работы мэрии города Новосибирска |

Атякшев И. А. – уважаемые коллеги время 16-00, начинаем 16-е заседание постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по местному самоуправлению. Предлагаю принять повестку дня за основу. Кто «ЗА»? «ЗА» - единогласно.

Уважаемые коллеги, есть предложения, дополнения к повестке дня?

У меня есть одно предложение. Предлагаю дополнить повестку дня шестым вопросом: «О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 06.02.2008 № 886 «О Положении об оплате труда в органах местного самоуправления, муниципальных органах города Новосибирска». Докладчиком по данному вопросу выступит Макарухина Анна Николаевна – и.о. начальника департамента правовой и кадровой работы мэрии города Новосибирска. Если нет возражений, предлагаю принять повестку дня в целом, с учётом моего предложения.

Каверзина С. В. – есть возражение. Предлагаемый Вами в повестку дня шестой вопрос – это очень сложный вопрос. Надо поднять решение Совета депутатов города Новосибирска от 06.02.2008 № 886 «О Положении об оплате труда в органах местного самоуправления, муниципальных органах города Новосибирска» в предыдущей, то есть в действующей сейчас редакции. Сравнить документы, посмотреть, что изменилось. Проект решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 06.02.2008 № 886 «О Положении об оплате труда в органах местного самоуправления, муниципальных органах города Новосибирска» нам предоставили только в пятницу, 15.10.2021 года. Я не успела ознакомиться, разобраться в предлагаемых изменениях. Не думаю, что всем членам комиссии удалось разобраться. Почему такой сложный вопрос вносится «с голоса»? Я буду воздерживаться от включения данного вопроса в повестку дня.

Атякшев И. А. – спасибо, Светлана Викторовна. Уважаемые коллеги, ещё есть выступления? Пожалуйста Ольга Александровна.

Кондратенко О. А. – потому, что Регламент Совета предусматривает возможность включения в повестку дня вопроса «с голоса», если такое предложение наберёт достаточное количество голосов членов комиссии. Что касается сложности вопроса, этот проект решения не сложный. Суть изменений заключается в том, что оклады муниципальных служащих умножаются на 3,9 и никаких других изменений там нет, никакие другие коэффициенты не меняются, как Вы предполагали. Просто происходит корректировка окладов либо денежного содержания. И, конечно, изменение окладов заместителя председателя и аудиторов контрольно-счётной палаты города Новосибирска в связи с их переходом с муниципальной службы на муниципальные должности, в связи с изменениями, внесёнными в федеральное законодательство.

Каверзина С. В. – Ольга Александровна, я с Вами не согласна, что не вносятся изменения в коэффициенты я вижу, что внесены изменения в коэффициенты. Я сравниваю предлагаемые изменения с тем, что мы принимали осенью 2020 года, и вижу, что внесены изменения в коэффициенты. В любом случае, я сказала, что буду воздерживаться от включения в повестку дня вопроса: «О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 06.02.2008 № 886 «О Положении об оплате труда в органах местного самоуправления, муниципальных органах города Новосибирска».

Атякшев И. А. – спасибо большое. Уважаемые коллеги, давайте мы отголосуем принятие повестки дня в целом, и, если данный вопрос войдёт в повестку дня, тогда продолжим его обсуждение. Уважаемые коллеги, прошу голосовать за принятие повестки дня в целом, с учётом моего предложения. Кто «ЗА»? «ЗА» - 5 (Атякшев И. А., Андреев Г. А., Воронина Е. А., Люмин В. И., Чернышев П. А.). Кто «ПРОТИВ»? «ПРОТИВ» - 0. КТО «ВОЗДЕРЖАЛСЯ»? «ВОЗДЕРЖАЛСЯ» - 2 (Каверзина С. В., Пирогова Х. В.).

**Повестка дня принята в целом с учётом предложения Атякшева И. А.**

Атякшев И. А. – уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению вопросов повестки дня.

**1. СЛУШАЛИ:**

Веселкова А. В., который доложил, о сути предлагаемых изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 23.12.2020 № 70 «О бюджете города Новосибирска на 2021 год и плановый период 2022 и 2023 годов». Информировал членов комиссии о том, как изменятся параметры бюджета города Новосибирска на 2021 год и плановый период 2022 и 2023 годов после внесения предлагаемых изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 23.12.2020 № 70 «О бюджете города Новосибирска на 2021 год и плановый период 2022 и 2023 годов».

Атякшев И. А. – коллеги, вопросы? Выступления? Если нет, переходим к принятию решения комиссии. У членов комиссии есть предложения, по изменению (дополнению) проекта решения комиссии? Если нет, предлагаю принять решение комиссии в целом, без принятия его за основу. Прошу голосовать. Кто «ЗА»? «ЗА» - единогласно.

**Решение принято.**

**2. СЛУШАЛИ:**

Кондратьева А. В., который доложил, что предлагаемые изменения подготовлены в связи с необходимостью привести «Порядок организации и проведения в городе Новосибирске общественных обсуждений и публичных слушаний в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности» в соответствие с изменениями, внесёнными в Градостроительный кодекс Российской Федерации. Сообщил членам комиссии, что данные изменения касаются сроков проведения публичных слушаний по Генеральному плану, а также сроков проведения общественных обсуждений по Правилам землепользования и застройки, в случае принятия решения о комплексном развитии территории. Уточнил, что предлагаемые изменения также касаются вопроса проведения общественных обсуждений вместо публичных слушаний по проекту Правил землепользования и застройки, проектам планировки территории, проектам межевания территории (в случае подготовки в составе проектов планировки территории), проектам, предусматривающим внесение изменений в указанные утверждённые документы. Информировал членов комиссии, что действие нормы, устанавливающей проведение общественных обсуждений вместо публичных слушаний, как нормы временного характера, предлагается установить на весь период действия постановления Правительства Новосибирской области от 18.03.2020 № 72-п «О введении режима повышенной готовности на территории Новосибирской области», а не до конкретной даты, как это делалось до настоящего времени.

Атякшев И. А. – коллеги, есть вопросы к докладчику? Светлана Викторовна, пожалуйста.

Каверзина С. В. – Если Вы, Алексей Валерьевич, говорите, что публичные слушания не могут проводиться по указанным выше документам в условиях пандемии, то почему не принимаются предложения жителей через сайт «Электронная демократия»? Считаю важным такой приём предложений организовать.

Кондратьев А. В. – хочу сказать, что рассматриваемый сейчас нами проект решения Совета уже рассмотрен на заседании профильной комиссии Совета - по градостроительству, и поддержан её членами единогласно. В связи с тем, что срок проведения общественных обсуждений вместо публичных слушаний не был продлён на сессии Совета в июне этого года, в летний период департамент строительства и архитектуры вынужден был в срочном порядке менять режим работы, организовывать и проводить, в условиях действующих ограничений, публичные слушания. Публичные слушания нас никогда не пугали, и проводим мы общественные обсуждения вместо публичных слушаний по указанным мной проектам градостроительных документов исключительно из-за введённого режима повышенной готовности на территории Новосибирской области. Считаю, что во время проведения общественных обсуждений департамент строительства и архитектуры обеспечил достаточную открытость и прозрачность и в отношении общественности, и в отношении депутатов Совета и их помощников.

Атякшев И. А. – коллеги ещё вопросы? Светлана Викторовна, пожалуйста.

Каверзина С. В. – подозреваю, что некоторые депутаты не до конца понимают, что такое публичные слушания. Предполагают ли публичные слушания, что до их проведения жители могут направить свои предложения через электронную почту, или вручить лично? Проводится ли с ними предварительная работа, и можно ли сайт «Электронная демократия» приспособить для этой работы?

Кондратьев А. В. – по-моему депутаты даже вопросов не задавали, чтобы сложилось мнение, что они не понимают, что такое публичные слушания. Публичные слушания заключаются в очном присутствии граждан, что на сегодняшний день не допускает нормативная правовая база субъекта федерации и позиция управления Роспотребнадзора по Новосибирской области. Обращения граждан на публичные слушания поступают, мы их обсуждаем. Это ничем не отличается от их поступления на сайт «Электронная демократия». Могу сказать, что, в ходе подготовки публичных слушаний в летний период, судя по звонкам в департамент строительства и архитектуры, граждане опасаются приходить на них.

Атякшев И. А. – ещё вопросы?

Тыртышный А. Г. – Алексей Валерьевич, когда предложения в письменном виде поступают от граждан есть возможность проверить, что они действительно проживают в конкретном месте?

Кондратьев А. В. – если адрес указан, то да.

Тыртышный А. Г. – то есть этот вопрос исключительно веры информации, которую предоставляют граждане?

Кондратьев А. В. – да.

Тыртышный А. Г. – если предложения подаются через сайт «Госуслуги», «Электронная демократия», то геолокация позволяет определить местожительство гражданина, подающего предложение. Считаю, что предложение Светланы Викторовны о подаче предложений через сайт «Электронная демократия» заслуживает внимания.

Атякшев И. А. – коллеги, ещё вопросы? Выступления? Светлана Викторовна, пожалуйста.

Каверзина С. В. – Алексей Валерьевич сказал, что комиссия по градостроительству приняла единогласно рассматриваемый сейчас проект решения Совета, но комиссия по градостроительству представляет интересы застройщика. Мы, комиссия по местному самоуправлению, «наша боль» это общество. Подав своё предложение через сайт «Электронная демократия» гражданин не может сразу понять приняли его предложение или нет, пока оно не пройдёт модерацию. Далее, на своё предложение гражданин не получает ответ. На публичных слушаниях, когда гражданин присутствует очно и подаёт свое предложение, ему эксперт может тут же ответить – прав он или нет. То есть гражданин получает обратную связь, в отличии от общественных обсуждений. Это важное отличие общественных обсуждений от публичных слушаний. Алексей Валерьевич ссылается на постановление Правительства Новосибирской области от 18.03.2020 № 72-п «О введении режима повышенной готовности на территории Новосибирской области», но данное постановление позволяет проводить, например, спортивные мероприятия, при соблюдении санитарных мер безопасности, разрешает проводить концерты. Значит, в принципе Губернатор, Правительство Новосибирской области не против, что люди приходят и получаю развлечение. Публичные слушания намного более важное мероприятие. На них люди говорят, как они видят развитие города. И это более важная потребность человека. Человек должен понимать, что его слушают, что его мнение учитывают, а мы лишаем этого людей ссылаясь на указанное выше постановление. Далее, сайт «Электронная демократия» это областной сайт. Мы опять хотим решать вопросы города через область. Мы не сможем влиять на этот сайт. Он работает по незащищённому протоколу, комментарии с этого сайта куда-то пропадают, мы ничего не можем с этим сделать. Мы принимаем через этот сайт предложения граждан при проведении публичных слушаний. То есть мы, депутаты Совета теряем наши полномочия. Меня беспокоят два вопроса. Почему мы отказываемся от проведения публичных слушаний, хотя для общества это очень важно, и второй, почему мы, как депутаты Совета, готовы отказаться от полномочий в пользу региона.

Атякшев И. А. – спасибо Светлана Викторовна. Ещё выступления будут? Пожалуйста Георгий Андреевич.

Андреев Г. А. – хочу отметить, что в своё время департамент строительства и архитектуры был практически пустой из-за того, что много сотрудников было на больничном, то же самое было и в администрации Дзержинского района из-за КОВИДа. При борьбе за демократию необходимо понимать, что люди умирают. С другой стороны, считаю, что нашей комиссии надо обратить внимание на предложение Светланы Викторовны о развитии институтов «электронной демократии». По своему опыту могу сказать, что при их использовании, например, позиция моих избирателей была услышана, и вопросы были решены в пользу жителей. Я буду поддерживать рассматриваемый проект решения Совета.

Атякшев И. А. – спасибо Георгий Андреевич. Коллеги, ещё выступления? Пожалуйста, Хельга Вадимовна.

Пирогова Х. В. – хочу поддержать мнение Светланы Викторовна, что публичные слушания — это, всё-таки, диалог, и я считаю, что место для дискуссии должно оставаться, и жители должны иметь возможность прийти и высказать своё мнение. Очень важно, когда человек видит, как его мнение влияет на мнение экспертов, а в «электронной демократии» с этим большая проблема. Мои избиратели часто сталкивались, используя возможности «электронной демократии», с тем, что, вроде бы их мнение учитывалось, а затем решение принималось совершенно иное, в пользу застройщика, и, на мой взгляд, против интересов жителей. Считаю, что это большая проблема, которую публичные слушания, проводимые в «электронном» виде, не решают. Считаю, что необходимо оставить публичные слушания, как инструмент публичной политики для наших избирателей.

Атякшев И. А. – спасибо Хельга Вадимовна. Уверен, что Алексей Валерьевич сам заинтересован в скорейшем окончании действия режима повышенной готовности и возвращению к действовавшему до пандемии порядку проведения публичных слушаний и общественных обсуждений по проектам градостроительных документов.

Каверзина С. В. – хочу ответить Георгию Андреевичу, что люди умирают и надо переходить к «электронному» общению. Наша комиссия тоже имеет возможность проводить заседания дистанционно, однако никто не предлагает проводить заседания комиссии «электронно» мы все собираемся в этом зале, и проводим заседания очно. Наверное, потому, что живое общение тоже важно. Когда мы предлагаем перевести всех людей на «электронное» общение, почему мы не начинаем с себя? Люди должны общаться очно. Это нормально. Это психология человека. Люди существа социальные. Человек должен видеть реакцию на своё мнение. Мы, как комиссия по местному самоуправлению, должны защищать именно эту позицию, а не переводить всех в Интернет.

Атякшев И. А. – спасибо Светлана Викторовна. Справедливости ради надо сказать, что у нас прошло одно заседание комиссии «электронно», а потом, Вы ведь сами всегда настаиваете на проведении заседаний нашей комиссии дистанционно, в «электронном» виде. Пожалуйста Антон Григорьевич.

Тыртышный А. Г. – как я понял из доклада Алексея Валерьевича, прежний порядок проведения общественных обсуждений и публичных слушаний по проектам градостроительных документов возвращается автоматически после завершения действия постановления Правительства Новосибирской области от 18.03.2020 № 72-п «О введении режима повышенной готовности на территории Новосибирской области». Хочу подчеркнуть этот момент – автоматически.

Кондратьев А. В. – коллеги, ещё раз подчеркну, что мы не против проведения публичных слушаний. До пандемии мы всегда проводили публичные слушания, когда этого требовало законодательство. Слушая Светлану Викторовну создаётся впечатление, что мы скрываем информацию о градостроительной политике от жителей города Новосибирска. Повторяю, не будет такой опасности по заболеваемости мы сами будем инициировать, и этот вопрос мы обсудили с председателем комиссии по градостроительству, вернёмся в режим публичных слушаний.

Каверзина С. В. – я понимаю, почему Вы так торопитесь. Те проекты планировки территории, они по Советскому району. Жители Советского района самые боевые и не очень приятно смотреть в глаза жителям, которые не всегда себя корректно ведут. Ещё раз говорю, что проекты планировки территории должны обсуждаться с жителями «в живую». Я всё равно буду подавать поправки к рассматриваемому проекту решения Совета, и всё равно принятие данного проекта решения отложится на месяц. По каким-то проектам планировки территории всё равно придётся проводит публичные слушания очно. Предлагаю подумать, и оставить такую возможность при наличии QR-кода вакцинированного лица, при наличии рассадки через одного, при наличии маски. Людям необходимо выговориться, иначе они пойдут к нам, тогда уже мы будем выговариваться.

Атякшев И. А. – коллеги, на этом заканчиваем обсуждение данного вопроса и переходим к принятию решения комиссии. У членов комиссии есть предложения, по изменению (дополнению) проекта решения комиссии? Если нет, предлагаю принять решение комиссии в целом, без принятия его за основу. Прошу голосовать. Кто «ЗА»? «ЗА» - 5 (Атякшев И. А., Андреев Г. А., Воронина Е. А., Люмин В. И., Чернышев П.А.). «ПРОТИВ»? «ПРОТИВ» - 1 (Каверзина С. В.). «ВОЗДЕРЖАЛСЯ»? «ВОЗДЕРЖАЛСЯ» - 1 (Пирогова Х. В.).

**Решение принято.**

**3. СЛУШАЛИ:**

Атякшева И. А., который доложил, что проект решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Устав города Новосибирска, принятый решением городского Совета Новосибирска от 27.06.2007 № 616» был внесён в Совет депутатов депутатом Украинцевым И. С. Подчеркнул, что данный проект решения Совета был вынесен на публичные слушания, которые состоялись 12 октября 2021 года. Информировал членов комиссии, что по результатам публичных слушаний данный проект решения Совета был доработан комиссией по местному самоуправлению, и на заседание комиссии вынесен уже доработанный проект решения Совета. Сообщил, что в ходе проведения публичных слушаний поступило восемь предложений по проекту решения: из них шесть предложений от жителей города, направленных на изменение процедуры отзыва выборных лиц местного самоуправления, и два от эксперта Кустова С. С. об устранении нарушений юридической техники. Обратил внимание членов комиссии, что поскольку все поступившие предложения эксперты проанализировали на публичных слушаниях и дали положительную оценку лишь предложениям, направленным на устранение нарушений юридической техники, то комиссией проект решения доработан только в части внесения изменений, носящих редакционный характер.

Атякшев И. А. – коллеги, какие будут вопросы? Выступления? Георгий Андреевич, пожалуйста.

Андреев Г. А. – у меня предложение из проекта решения комиссии исключить первый пункт и включить пункт, которым рекомендовать сессии Совета отклонить рассматриваемый проект решения Совета. У меня есть опыт по вопросу отзыва, в частности мэра муниципального образования. В 2014 году я вместе с моим коллегой Бурмистровым А. С. присутствовали при проведении единственной в стране процедуры отзыва главы муниципального образования, видели, что это абсолютно не рабочая ситуация, и документ, который нам предлагается принять, он, практически бессмысленный.

Атякшев И. А. – спасибо Георгий Андреевич. Формулировка проекта решения комиссии составлена в соответствии с требованиями норм Регламента Совета. Именно так ставится вопрос на голосование. Если мы поддерживаем рассматриваемый проект решения Совета, то голосуем «ЗА», если не поддерживаем, то голосуем «ПРОТИВ».

Каверзина С. В. – когда мы на сессию будем выносить проект решения Совета, мы можем отдельно вынести таблицы с поправками, касающимися отзыва мэра города Новосибирска, и отдельно, касающимися отзыва депутатов Совета? Я считаю, что мэра трогать не надо. У нас в городе сохранилась выборность главы города, и, если мы начнём менять процедуру его отзыва, боюсь, что мы можем остаться без возможности выбирать мэра. А депутатам Совета не помешает институт отзыва. Если избиратели хотят проявить активность и инициировать процедуру отзыва депутата, пусть проходят эту процедуру. Предлагаю разделить на две части: отдельно поправки, касающиеся мэра, отдельно поправки, касающиеся депутатов.

Атякшев И. А. – спасибо Светлана Викторовна. Ольга Александровна?

Кондратенко О. А. – Светлана Викторовна, такого понятия, как «поправки» к проекту решения Совета о внесении изменений в Устав города не существует. Процедура следующая, субъект правотворческой инициативы вносит в Совет проект решения о внесении изменений в Устав. Этот проект решения выносится на публичные слушания, и к нему подаются предложения, не поправки. Мы эти предложения не можем совмещать, перемешивать, делать гибрид, какие-то предложения принимать, какие-то не принимать. Все предложения поступают в комиссию по местному самоуправлению, а комиссия, в свою очередь, принимает решение какой проект решения Совета вносить на рассмотрение сессии Совета – тот в неизменном виде, который внёс Украинцев И. С., здесь, безусловно, надо учесть предложения эксперта Кустова С. С., так, как это требования юридической техники, либо внести какие-то предложения в проект решения, тем самым доработав, изменив его, поскольку это компетенция комиссии по местному самоуправлению. Сейчас давайте с этим определимся. Далее, когда вы голосуете по проекту решения Совета, нормы Регламента Совета изложены так, что всегда голосуется «ЗА» проект. То есть всегда ставиться вопрос: «Кто «ЗА»?». На заседании комиссии, или на сессии Совета. Решение же каждый депутат принимает сам. Если большинства голосов «ЗА» проект не будет, то идёт автоматическое отклонение, и в решении комиссии появляется рекомендация сессии к отклонению.

Андреев Г. А. – если на публичные слушания выносится «полная ахинея», процедура уже ясна, то мы должны голосовать «ЗА»?

Кондратенко О. А. – ну голосуйте «ПРОТИВ», и получите соответствующий результат. Если Вы обратили внимание точно также на сессии Совета председательствующий ставит на голосование рассматриваемые проекты решений. Это принципиальная позиция Регламента Совета. Проект решения Совета ставится на голосование с формулировкой: «Кто «ЗА»?». Депутат голосует, нажимает соответствующую кнопку и выражает своё мнение – «ЗА» или «ПРОТИВ». Главное не ошибиться, если вы против, то голосуйте «ПРОТИВ».

Атякшев И. А. – коллеги, ещё вопросы? Светлана Викторовна, пожалуйста.

Каверзина С. В. – ещё раз уточняю. Могу ли я, как депутат проголосовать «ПРОТИВ» поправок, касающихся отзыва мэра, и «ЗА» поправки, касающиеся отзыва депутата?

Кондратенко О. А. – рассматривается общий проект решения, то есть в целом.

Каверзина С. В. – всё понятно. То есть мы не можем по частям его рассматривать.

Атякшев И. А. – коллеги, ещё вопросы? Выступления? Антон Григорьевич, у Вас вопрос?

Тыртышный А. Г. – да, вопрос. Ольга Александровна, точно, если комиссия не голосует «ЗА» проект решения, который комиссией же и подготовлен, то он идёт не в таблицу вопросов, по которым комиссией не принято решение, а автоматическим к отклонению, так, как здесь есть какое-то непонимание?

Кондратенко О. А. – процитирую норму статьи 33 Регламента Совета: «Если по результатам рассмотрения на комиссии проект решения Совета не получил требуемое количество голосов, то проект решения Совета вносится комиссией на рассмотрение сессии с рекомендацией к отклонению…».

Атякшев И. А. – коллеги, есть ли выступления по данному вопросу? Игорь Сергеевич, пожалуйста.

Украинцев И. С. – на публичных слушаниях я подробно изложил свою позицию по данному вопросу, уверен члены комиссии имели возможность с ней ознакомится, поэтому не буду повторяться. Лишь попытаюсь донести до членов комиссии ту мысль, что предлагаемыми поправками мы не делаем процедуру отзыва главы муниципального образования или депутата сильно лёгкой или совсем простой. Мы лишь хотели сделать её в какой-то перспективе более или менее возможной. На сегодняшний день так, как эта процедура описана в Уставе города, её невозможно осуществить. В первую очередь из-за того, что в настоящее время действуют ограничения на проведение публичных мероприятий из-за распространения коронавирусной инфекции. Даже без пандемии собрать 1000 человек для группы новосибирцев объединённых одной целью и не обладающих организационными, финансовыми ресурсами - это невозможная задача. Фактически мы лишаем новосибирцев возможности высказать свою позицию по вопросу отзыва мэра или депутата. Из-за пандемии сегодня собрать 1000 человек невозможно. На улице массовые мероприятия запрещены, помещений, вмещающих 1000 человек всего три в городе – здание кинотеатра «Маяковский», здание «ДКЖ» и оперный театр. А при установленной норме заполняемости 50 или 75 процентов посадочных мест, мы делаем априори невозможным такое собрание. Второй момент, и об этом говорила на публичных слушаниях председатель Новосибирской городской муниципальной избирательной комиссии, из крупных городов, где сохранены прямые выборы мэра, такое численное требование к инициативной группе по проведению голосования по отзыву мэра только в городе Новосибирске. В других городах – 10 человек, 50 человек, 100 человек. До 100 человек мы и предлагаем снизить численность этой инициативной группы, а в отношении депутата Совета до 50 человек, сейчас 300 человек. Подчёркиваю, я не предлагаю использовать эти поправки, как политический инструмент. Я предлагаю совершенствование главного документа города Новосибирска и приведение его в адекватное состояние, которое соответствует реалиям времени. Уверен, что если члены комиссии сочтут возможным моё предложение поддержать, то к этому отнесутся с благодарностью все новосибирцы. Мы приблизим горожан к реальному влиянию на механизмы управления городом.

Атякшев И. А. – спасибо Игорь Сергеевич. Антон Григорьевич, пожалуйста.

Тыртышный А. Г. – коллеги, первое, обращаю внимание, что Георгий Андреевич предложил изменения в проект решения комиссии, поэтому при голосовании необходимо принять его за основу, а затем голосовать по предложенным Георгием Андреевичем поправкам. Второе, не соглашусь с Игорем Сергеевичем потому, что фактически как бы мы не уменьшали численность инициативных групп по проведению голосования по отзыву мэра или депутатов Совета, или необходимый процент подписей, подаваемых за их отзыв, существует вторая ступенька, которую переступить невозможно. Это само голосование, так, как невозможно набрать более 50 процентов голосов избирателей. И мы понимаем, что таких прецедентов нет и не будет, и мы понимаем, что не придёт 600 тыс. избирателей голосовать за отзыв мэра, если на выборы мэра, по опыту прошлых выборов, ходит 350 тыс. – 360 тыс. избирателей. Это не реализуемая процедура. Единственное, чего мы сможем добиться – повысить шанс расходования из бюджета города 100 млн. рублей, стоимости голосования по отзыву, о которой нам говорила на публичных слушаниях председатель Новосибирской городской муниципальной избирательной комиссии. И третье, по опыту предыдущих созывов, у меня какое-то чувство неопределённости остаётся всегда. Я помню, что были случаи, когда проект решения комиссии выносился, комиссия не за него голосовала, и в итоге говорили, что комиссия по проекту решения Совета своего решения не приняла и он попадал в таблицу к отклонению. Поэтому я согласен с предложением Георгия Андреевича убрать из проекта решения комиссии пункт первый о согласии с концепцией и основными положениями рассматриваемого проекта решения Совета, поскольку мы с ними по результатам публичных слушаний, вроде как, не соглашаемся, и дополнить проект решения комиссии пунктом о рекомендации сессии Совета отклонить рассматриваемый проект решения Совета. Прошу обратить внимание членов комиссии на этот момент и поддержать предложение Георгия Андреевича.

Кондратенко О. А. – Антон Григорьевич, Вы путаете проект решения с поправками. Составление таблиц, непринятие решения комиссией – это относится к поправкам. Не было такого, чтобы у комиссии была неопределённость по самому проекту решения Совета, и его судьба решалась бы на сессии. Комиссия не принимает никаких решений по проекту решения Совета. Она может лишь дать рекомендации сессии Совета – принять проект решения или отклонить его. Причём давать рекомендации может только профильная комиссия. Я объяснила, как ставятся на голосование проекты решений Совета на сессии – председательствующий ставит на голосование проект решения с формулировкой: «Кто «ЗА»?». Я зачитала норму регламента Совета, что комиссия ставит свои проекты решений также с формулировкой: «Кто «ЗА» проект решения?». Сейчас, при принятии вами решения комиссии по данному вопросу можно поступить следующим образом, согласно требованиям Регламента Совета. Проект решения комиссии принимается за основу. Далее члены комиссии вносят свои поправки к нему, какие они считают нужно внести, затем проходит голосование за каждую поправку, далее проходит голосование за принятие проекта решения комиссии в целом. Но, я не понимаю беспокойства. У нас подготовлен проект решения комиссии с формулировкой: «ЗА», если все члены комиссии проголосуют «ПРОТИВ», то мы автоматически получим то, о чём говорит Георгий Андреевич и Вы, Антон Григорьевич. Если члены комиссии поддерживают рассматриваемый проект решения Совета и голосуют «ЗА», то, получается, что члены комиссии будут против поправки Георгия Андреевича. В общем, выбирайте технологию, я скорректирую с точки зрения Регламента Совета, в процессе. Но то, что Вы говорите, Антон Григорьевич о таблицах, это касается поправок к проекту решения Совета.

Атякшев И. А. – спасибо Ольга Александровна. Коллеги, у нас есть Регламент Совета. Проект решения комиссии разработан в соответствии с его требованиями. Поэтому, какие здесь могут быть вопросы и прения? Георгий Андреевич, Вы вносите ваше предложение как поправку к проекту решения комиссии?

Андреев Г. А. – Игорь Александрович, я предлагаю проводить «предкомиссии» по таким вопросам. Думаю, что стоило бы это обсудить в таком формате. Сейчас по проекту решения комиссии, думаю, надо уже голосовать. Коллеги, я выступлю. Мы с Вами видели, что это были за публичные слушания. Всё это стало итогом длительного процесса. Когда на весь город руководство города, мэра города, меня, моих товарищей «поливали грязью», и это не было связано с парламентской работой, это был чисто политический процесс. Обращаюсь к коллегам по комиссии. Вы сами видели, что происходило всё это время. Вам давать этому оценку. Здесь речь идёт не о публичных слушаниях. Ещё раз повторюсь рассматриваемый нами сегодня документ абсолютно бессмысленный, не имеющий никакого практического значения.

Атякшев И. А. – спасибо. Коллеги мы с вами уже очень выбились из регламента. Даю слово Вам, Анна Николаевна, и далее переходим к голосованию.

Макарухина А. Н. – не вмешиваясь в процедуру голосования членов комиссии, установленную Регламентом Совета, хочу лишь сказать, что есть действующее решение городского Совета Новосибирска от 27.03.2007 № 528 «О Порядке учета предложений граждан и их участия в обсуждении проекта Устава города Новосибирска, проекта решения Совета депутатов города Новосибирска о внесении изменений и дополнений в Устав города Новосибирска». В этом решении указано, что профильная комиссия наряду с обоснованием согласия (несогласия) с каждым предложением, содержащимся в протоколе публичных слушаний и в приложениях к нему, наряду с доработкой проекта решения Совета, обеспечивает его предварительное рассмотрение. И на мой взгляд комиссия, в лице членов комиссии, может выразить своё мнение о согласии или несогласии по концепции проекта решения Совета в целом.

Атякшев И. А. – спасибо. Коллеги, мы сейчас можем уйти в юридические споры и трактовки, поэтому хочу сказать, что у нас на сегодняшний день есть проект решения Совета, который мы рассматриваем, проект решения комиссии по данному проекту решения Совета, подготовленные нашей юридической службой в соответствии с Регламентом Совета, поэтому будем опираться на них и принимать решение в соответствии с тем, как установлено в Регламенте Совета. Светлана Викторовна, последнее выступление и заканчиваем.

Каверзина С. В. – мы депутаты, мы «абсорбируем» на себя всё недовольство людей, и это нормально. Хочу сказать, что была попытка отзыва меня, как депутата на моём избирательном округе. Я поняла, что люди впервые прочитали Устав города, узнали, какие у них есть возможности, и я рада, что попытка моего отзыва была. То, что сделал Украинцев И. С. привело к тому, что жители города стали обсуждать Устав. Прошли бурные публичные слушания. Поэтому считаю, что он сделал хорошее дело. Почему вы так бурно реагируете на этот проект решения Совета? Пережили, пошли дальше.

Кондратенко О. А. – почему был подготовлен именно такой проект решения комиссии? На каком основании аппарат комиссии по местному самоуправлению может подготовить проект решения комиссии, в котором будет написано: «Не согласиться с проектом решения. Рекомендовать сессии отклонить проект решения»? Исходя из каких соображений? Я посчитала, что это не моё право и не моё дело, а исходя из того, что существует аналогия с рассмотрением проектов решений Совета на сессии с формулировкой постановки их на голосование: «Кто «ЗА»?», так сформулирована норма Регламента Совета, мы подготовили именно такой рамочный проект решения комиссии, обращаю ваше внимание – проект решения комиссии. Сейчас решение за вами, как проголосуете, так и будет.

Атякшев И. А. – коллеги, переходим к принятию решения комиссии. Ещё раз подчеркну, что с учётом норм Регламента Совета - вопрос на голосование должен ставиться с формулировкой: «ЗА» принятие проекта решения комиссии». Таким образом, если члены комиссии поддерживают проект решения о внесении изменений в Устав, внесенный депутатом Украинцевым с учётом его доработки комиссией, - Вы голосуете «ЗА» принятие проекта решения комиссии с рекомендацией сессии принять проект решения. Если проект решения о внесении изменений в Устав не наберёт большинство голосов членов комиссии «ЗА», то он будет внесён комиссией на рассмотрение сессии с рекомендацией к отклонению.

Уважаемые коллеги, прошу голосовать. Кто «ЗА» принятие решения? «ЗА» - 1 (Пирогова Х. В.). Кто «ПРОТИВ» принятия данного решения? «ПРОТИВ» - 6 (Атякшев И. А., Андреев Г. А., Воронина Е. А., Каверзина С. В., Люмин В. И., Чернышев П. А.). «ВОЗЖЕРЖАЛСЯ» - 0.

**Решение принято с рекомендацией сессии Совета депутатов города Новосибирска отклонить проект решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в статью 16 Устава города Новосибирска, принятого решением городского Совета Новосибирска от 27.06.2007 № 616».**

**4. СЛУШАЛИ:**

Кашанина А. В., который доложил членам комиссии о работе в 2020 году и текущем периоде 2021 года возглавляемого им муниципального казённого учреждения города Новосибирска «Служба аварийно-спасательных работ и гражданской защиты» и о достигнутых данным учреждением результатах.

Атякшев И. А. – коллеги, у кого есть вопросы? Светлана Викторовна, пожалуйста.

Каверзина С. В. – какая у вас штатная укомплектованность?

Кашанин А. В. – на сегодняшний день 12 вакантных должностей.

Каверзина С. В. – какова средняя заработная плата у сотрудников учреждения?

Кашанин А. В. – матрос-спасатель «на руки» получает 16 тыс. рублей. Спасатель со всеми льготами получает 23 тыс. рублей. Также, если спасатель имеет класс, 1-й, 2-й, 3-й, то в зависимости от класса заработная плата повышается.

Каверзина С. В. – 23 тыс. рублей это мало. Я так понимаю, что у вас там военные пенсионеры работают, да? И это у них такая надбавка.

Кашанин А. В. – военные пенсионеры в основном работают в отделах гражданской обороны в районах. В аварийно-спасательной службе работают в основном молодые люди 25 – 35 лет. 35 лет это «верхний» возраст работающих спасателей. В связи с тем, что льготы не положены, то спасатели от нас уходят. Мы тратим 2 млн. рублей в год на обучение каждого спасателя, а ребята опыта у нас набираются и уходят, например, в МЧС, в ФСБ. Уже подготовленными. Я понимаю, что это происходит из-за того, что нет никаких льгот и низкая заработная плата.

Каверзина С. В. – я так понимаю, что у вас текучка большая?

Кашанин А. В. – нет. У нас в аварийно-спасательной службе текучки большой нет. В настоящее время там всего 6 должностей свободных, и сейчас из МЧС к нам вновь возвращаются 2 человека.

Каверзина С. В. – я боюсь того, что мы сейчас вводим обязательное вакцинирование, и сотрудники, молодые люди, которые получают по 23 тыс. рублей просто разойдутся. Есть такая опасность или нет?

Кашанин А. В. – по крайней мере в аварийно-спасательной службе всего 15 человек, кто вакцинировался. Остальные желания не проявляют.

Каверзина С. В. – насколько я знаю они категорически против этих прививок. Что мы будем делать если они уйдут?

Кашанин А. В. – допустим пенсионеры, те все вакцинировались, а аварийно-спасательная служба, где молодёжь, там не вакцинируются.

Каверзина С. В. – как же мы будем справляться? С зарплатой 20 – 23 тыс. рублей мы не найдём замену и не успеем обучить. Такие у меня сомнения.

Атякшев И. А. – Светлана Викторовна, у Вас вопрос или выступление?

Каверзина С. В. – да, это вопросы.

Кашанин А. В. – мы набираем в спасатели проверенных лиц. Когда начинается летний сезон, мы набираем матросов-спасателей. Из этих матросов-спасателей затем производим отбор, когда они отработали, оказывали помощь на воде, кто-то спасал. После этого они пишут заявление о приёме в аварийно-спасательную службу, и мы их начинаем принимать. В 2019 году был конкурс – на место спасателя претендовало 3 человека, и мы выбирали, а вот в 2020 году такого уже не было.

Каверзина С. В. – а летом 2021 года какая у вас наполняемость штатная была матросов-спасателей?

Кашанин А. В. – где-то 80 процентов всего. На комиссии по чрезвычайным ситуациям здесь мы этот вопрос решали перед купальным сезоном и заработную плату матросов-спасателей увеличили на 2 тыс. рублей. На следующий год мы запланировали приобретение снегохода. По обеспечению горячим питанием спасателей в настоящее время тоже подсчитываем. Где-то в пределах 4 млн. рублей это будет стоить.

Атякшев И. А. – спасибо Анатолий Витальевич. Георгий Андреевич, пожалуйста.

Андреев Г. А. – Анатолий Витальевич, могли бы Вы представить в комиссию информацию о том, в каком оборудовании нуждается служба аварийно-спасательных работ и гражданской защиты? Наступает новый политический сезон, и у отдельных групп депутатов есть возможность приобретать определённую технику для наших структур. Например, в Дзержинском районе мы недавно отремонтировали наши опорные пункты полиции. Не могли бы Вы обозначить, что конкретно необходимо для вашей службы?

Кашанин А. В. – мы спланировали. И на следующий год автомобиль покупаем и «закрываем» вопрос с автомобильной техникой. А также приобретаем ещё один катер.

Атякшев И. А. – Георгий Андреевич, мы протокольно Вашу просьбу отразим, и от комиссии запросим необходимую информацию. Коллеги, есть ещё вопросы? Выступления? Пожалуйста, Светлана Викторовна.

Каверзина С. В. – мы услышали, какие размеры заработной платы у наших спасателей. Надеюсь все понимают, что заработная плата в 20 – 23 тыс. рублей очень маленькая для молодого человека, и они будут продолжать уходить, если мы зарплату им не будем поднимать. Думаю, что надо протокольно зафиксировать, чтобы обратиться с просьбой к мэру города Новосибирска о возможности увеличения заработной платы спасателям. Второе, наши спасатели работают с КОВИД-больными наравне с медиками, но не получают за это деньги. Надо обязательно оплатить эту работу. Они рискуют своими жизнями. Мы говорим о том, что надо беречь людей, а наши спасатели идут в самое пекло – они работают с больными КОВИДом. Считаю, что этот вопрос надо также протокольно зафиксировать, чтобы этим людям оплатили их работу с КОВИД-больными. Ещё раз подчеркну: если нужда помощь, обращайтесь. Будем вам помогать.

Атякшев И. А. – спасибо Светлана Викторовна. Давайте протокольно зафиксируем и запросим у Анатолия Витальевича информацию о том, сколько людей, в каком формате работают именно по КОВИДу. Коллеги, ещё есть вопросы? Выступления? Если нет, переходим к принятию решения комиссии. У членов комиссии есть предложения, по изменению (дополнению) проекта решения комиссии? Если нет, предлагаю принять решение комиссии в целом, без принятия его за основу. Прошу голосовать. Кто «ЗА»? «ЗА» - единогласно.

**Решение принято.**

**5. СЛУШАЛИ:**

Андреева Г. А., который сообщил членам комиссии, что на заседании комиссии 13.09.2021 года обсуждался важный вопрос о том, как определялся лучший района города Новосибирска по итогам 2020 года. Напомнил, что по результатам того заседания была создана рабочая группа с целью выработки предложений по определению критериев эффективности деятельности администраций районов (округа по районам) города Новосибирска по итогам календарного года. Информировал членов комиссии, что после заседания комиссии была проведена работа, внесены определённые корректировки, и предложил членам комиссии в текущей версии рабочую группу «закрыть» и на следующем заседании комиссии вернуться к изначальной логике – к обсуждению вопроса о проведении конкурса по определению лучшего района города Новосибирска по итогам календарного года. Попросил членов комиссии поддержать подготовленный проект решения комиссии об отмене решения постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по местному самоуправлению от 13.09.2021 № 88 «Об информации об определении лучшего района города Новосибирска по итогам 2020 года», которым была создана названная выше рабочая группа.

Атякшев И. А. – уважаемые коллеги, вопросы? Цель создания рабочей группы будет переформулирована так, как в настоящее время постоянная комиссия Совета депутатов города Новосибирска по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения как раз занимается тем вопросом, который обсуждался на заседании нашей комиссии 13.09.2021 года. Коллеги, если нет больше вопросов и выступлений, переходим к принятию решения комиссии. У членов комиссии есть предложения, по изменению (дополнению) проекта решения комиссии? Если нет, предлагаю принять решение комиссии в целом, без принятия его за основу. Прошу голосовать. Кто «ЗА»? «ЗА» - единогласно.

**Решение принято.**

**6. СЛУШАЛИ:**

Макарухину А. Н., которая доложила, что предлагаемые изменения подготовлены в связи с тем, что 30.09.2021 года вступили в силу основные положения Федерального закона от 01.07.2021 № 255-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», которые должности заместителя председателя, аудитора контрольно-счетных органов муниципальных образований относят к муниципальным должностям. Подчеркнула, что в связи с изменением статуса заместителя председателя, аудиторов контрольно-счётной палаты города Новосибирска и их переходом с муниципальной службы на муниципальные должности рассматриваемым проектом решения Совета предлагается установить им соответствующие условия оплаты труда, в том числе размеры ежемесячного денежного содержания (вознаграждения), ежемесячного денежного поощрения. Информировала членов комиссии, что кроме того рассматриваемым проектом решения Совета в целях обеспечения соотносительности основных условий оплаты труда муниципальных служащих и государственных гражданских служащих, обеспечения социальных гарантий лицам, замещающим муниципальные должности, предлагается повысить с 01.10.2021 года на 3,9 процента размер должностного оклада, размер ежемесячной надбавки к должностному окладу за классный чин муниципальных служащих в мэрии, Совете депутатов, контрольно-счётной палате, Новосибирской городской муниципальной избирательной комиссии, размер ежемесячного денежного содержания (вознаграждения) лицам, замещающим муниципальные должности.

Атякшев И. А. – спасибо Анна Николаевна. Коллеги, вопросы? Пожалуйста, Светлана Викторовна.

Каверзина С. В. – скажите пожалуйста, я вижу, что предлагается сделать повышающий коэффициент для мэра 4,1, для заместителя председателя Совета 4,4. Нам была дана ссылка на решение Совета, в которое мы вносим поправки, и там коэффициент у этих лиц был 1,5. По моим расчётам, согласно предлагаемым изменениям, заработная плата мэра, председателя Совета, его заместителей увеличиваются почти в 2 раза, я права или нет?

Макарухина А. Н. – Светлана Викторовна, у лиц, замещающих муниципальные должности оплата труда складывается из ежемесячного денежного содержания (вознаграждения), это размеры в твёрдой денежной сумме, и их мы индексируем на 3,9 процента. Далее, установлено ежемесячное денежное поощрение путём коэффициентов кратности. В действующей редакции решения Совета депутатов города Новосибирска от 06.02.2008 № 886 «О Положении об оплате труда в органах местного самоуправления, муниципальных органах города Новосибирска», последний раз в него вносились изменения 28.10.2020 года, и рассматриваемом проекте решения Совета все коэффициенты кратности для названных Вами лиц совпадают. Изменения произведены только в отношении заместителя председателя и аудиторов контрольно-счётной палаты. Всё остальное без изменений. И в действующей редакции, и в рассматриваемом проекте решения Совета коэффициент кратности у мэра, председателя Совета 4,1, у заместителя председателя Совета 4,4. Может быть у Вас не последняя редакция действующего решения?

Каверзина С. В. – какую ссылку Вы нам дали, на ту ссылку я и пошла.

Макарухина А. Н. – к проекту решения Совета «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 06.02.2008 № 886 «О Положении об оплате труда в органах местного самоуправления, муниципальных органах города Новосибирска», внесённому мэром в Совет депутатов приложены пояснительная записка и финансово-экономическое обоснование. В этих документах дана ссылка на последнюю, действующую редакцию решения Совета депутатов города Новосибирска от 06.02.2008 № 886 «О Положении об оплате труда в органах местного самоуправления, муниципальных органах города Новосибирска». Можем с Вами в «рабочем порядке» встретиться, я Вам всё покажу.

Каверзина С. В. – нам времени не дали встретиться. Обсудить. Нам 15.10.2021 года прислали документы. Та ссылка, которая была в чате группы нашей комиссии в WhatsApp вела на то решение Совета, в котором коэффициент указан 1,5, сейчас предлагают 4,1, 4,4, и так далее. Я возмущена. И пока я Вашим словам не совсем доверяю.

Макарухина А. Н. – вот начальник отдела кадров, она предоставит Вам действующую редакцию решения. По поводу спешки могу сказать, что в связи с изменениями на уровне Правительства Новосибирской области в мэрию 08.10.2021 года поступило письмо из Совета депутатов с предложением рассмотреть возможность внесения изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 06.02.2008 № 886 «О Положении об оплате труда в органах местного самоуправления, муниципальных органах города Новосибирска», и мэрия за четыре рабочих дня разработала и внесла соответствующий проект решения Совета в Совет депутатов. В целях оперативности. Времени не было ни у кого, к сожалению. Но повторю, если у Вас есть вопросы, готова с Вами встретиться в «рабочем порядке», обсудить, и, возможно, вопросы будут устранены.

Атякшев И. А. – спасибо Анна Николаевна. Коллеги ещё вопросы? Хельга Вадимовна, пожалуйста.

Пирогова Х. В. – год назад, когда рассматривался этот вопрос, по поводу индексирования заработных плат муниципальным служащим мэрии, Совета депутатов, Ольга Александровна говорила, было предложение от депутатов «Коалиция2020», чтобы лицам, находящимся на руководящих позициях, у которых хороший уровень заработной платы заработную плату не повышать, а тем работникам, у которых заработная плата меньше 40 тыс. рублей, заработную плату повысить. Я вижу, что есть коэффициент кратности, и у меня вопрос – можем ли мы предлагать изменять этот коэффициент?

Макарухина А. Н. – если мы будем корректировать действующую редакцию решения Совета и коэффициент кратности, то мы тем самым ухудшим положение работников и приведём ситуацию к сокращению заработной платы, что с точки зрения трудового законодательства недопустимо. Нельзя ухудшать права работников.

Атякшев И. А. – коллеги, ещё вопросы?

Пирогова Х. В. – в любом случае, мы можем увеличивать коэффициент кратности служащим, у которых не высок уровень заработной платы – консультанты, специалисты и так далее?

Макарухина А. Н. – учитывая, что оплата труда в органах местного самоуправления, муниципальных органах города Новосибирска регулируется решением Совета, конечно можно вносить в него изменения, вносить различные предложения. Но я хочу подчеркнуть, что рассматриваемые нами изменения носят технический характер, так, как направлены только на индексацию, а вопросы повышения уровня заработной платы в принципе данным проектом решения Совета не рассматриваются.

Кондратенко О. А. – Хельга Вадимовна, коэффициент кратности применяется только к лицам, замещающим муниципальные должности, к муниципальным служащим он не применяется. У них по-другому определяется оплата труда. У лиц, замещающих муниципальные должности заработная плата складывается из денежного вознаграждения и коэффициента кратности, у муниципальных служащих денежное содержание состоит из оклада и соответствующих выплат и надбавок. Подтверждаю, что коэффициент кратности изменили только заместителю председателя и аудиторам контрольно-счётной палаты в связи со сменой их статуса и переходом с муниципальной службы на муниципальные должности. Всё остальное осталось на прежнем уровне. Светлана Викторовна, у Вас, наверное, старая редакция. Коэффициент кратности 1,5 у мэра был в 2012 году.

Каверзина С. В. – ещё раз открыла официальный сайт мэрии и там коэффициент кратности указан 1,5, редакция от 2020 года.

Атякшев И.А. – коллеги есть вопросы к Анне Николаевне по рассматриваемому проекту решения Совета? Есть выступления? Светлана Викторовна, у Вас вопрос?

Каверзина С. В. – рядом со мной сидит помощник депутата Совета Бойко С. А., у неё на руках письменное мнение депутата, она имеет право его зачитать, прошу предоставить ей такую возможность.

Атякшев И. А. – коллеги, поступило предложение предоставить слово для выступления не члену комиссии, помощнику депутата Совета Бойко С. А. Ставлю на голосование, прошу голосовать. Кто «ЗА» предоставление слова? «ЗА» - 3.

Атякшев И. А. – пожалуйста зачитывайте.

Нечаева О. Ю. – здравствуйте уважаемые депутаты, я являюсь помощником депутата Совета депутатов города Новосибирска Бойко С. А. С Вашего разрешения я зачитаю его письменное мнение, которое он просил огласить. *Зачитывает письменное мнение депутата Совета депутатов города Новосибирска Бойко С. А.*

Атякшев И. А. – спасибо. Коллеги, ещё выступления будут? Если нет, переходим к принятию решения комиссии. У членов комиссии есть предложения, по изменению (дополнению) проекта решения комиссии? Если нет, предлагаю принять решение комиссии в целом, без принятия его за основу. Прошу голосовать. Кто «ЗА»? «ЗА» - 3 (Атякшев И. А., Воронина Е. А., Люмин В. И.). Кто «ПРОТИВ»? «ПРОТИВ» - 1 (Пирогова Х. В.). Кто «ВОЗДЕРЖАЛСЯ»? «ВОЗДЕРЖАЛСЯ» - 2 (Каверзина С. В., Чернышев П. А.). *Андреев Г. А. отсутствовал в зале во время голосования.*

Кондратенко О. А. – чтобы решение комиссии было принято, «ЗА» должно проголосовать 5 человек. Проголосовало «ЗА» проект решения комиссии 5 человек?

Атякшев И. А. – нет.

Атякшев И. А. – уважаемые коллеги, ещё раз проголосуйте. Кто «ЗА» принятие данного решения? «ЗА» - 3 (Атякшев И. А., Воронина Е. А., Люмин В. И.). Кто «ПРОТИВ»? «ПРОТИВ» - 1 (Пирогова Х. В.). Кто «ВОЗДЕРЖАЛСЯ»? «ВОЗДЕРЖАЛСЯ» - 2 (Каверзина С. В., Чернышев П. А.). *Андреев Г. А. отсутствовал в зале во время голосования.*

Кондратенко О. А. – поскольку ваша комиссия не является профильной по данному проекту решения Совета, то в протоколе заседания вашей комиссии будет отмечено, что решение по данному вопросу, по рассматриваемому проекту решения Совета комиссией не принято.

**Решение не принято.**

Атякшев И. А. – коллеги, спасибо. Повестка дня исчерпана. 16-е заседание постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по местному самоуправлению объявляю закрытым. До свидания.

Председательствующий И. А. Атякшев

Секретарь заседания Д. М. Исаков