**СОВЕТ ДЕПУТАТОВ ГОРОДА НОВОСИБИРСКА**

**П Р О Т О К О Л**

**постоянной комиссии по научно-производственному**

**развитию и предпринимательству**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **13.05.2022** | **г. Новосибирск** | **№ 25** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Председатель | : | Любавский А. В. |  |
| Присутствовали | : | Андреев Г. А., Бондаренко С. В., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Картавин А. В., Константинова И. И., Люмин В. И., Стрекалов В. В., Чернышев П. А., Шалимова Е. В. | |
| Секретарь | : | Леонова В. В. | |
| Приглашенные | : | список прилагается. | |

# **ПОВЕСТКА ДНЯ**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. | О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Порядок проведения оценки регулирующего воздействия проектов муниципальных нормативных правовых актов города Новосибирска, устанавливающих новые или изменяющих ранее предусмотренные муниципальными нормативными правовыми актами города Новосибирска обязательные требования для субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, обязанности для субъектов инвестиционной деятельности, установленный решением Совета депутатов города Новосибирска от 25.04.2017 № 395» (первое чтение) | | |
|  | Докладчик: Маслова  Маргарита Алексеевна | – | начальник департамента правовой и кадровой работы мэрии города Новосибирска |
| 2. | О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «Об исполнении бюджета города Новосибирска за 2021 год» | | |
|  | Докладчик: Веселков  Александр Владимирович | – | начальник департамента финансов и налоговой политики мэрии города Новосибирска |
| 3. | О проведении ярмарок на территории города Новосибирска в 2021 год | | |
|  | Докладчик: Витухин  Виталий Геннадьевич | – | начальник департамента инвестиций, потребительского рынка, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска |

**Любавский А. В.** – Добрый день, уважаемые коллеги. Начинаем 25-ое заседание постоянной комиссии. Повестка всем роздана.

Предлагаю проголосовать за принятие повестки дня за основу.

Единогласно (11).

**Любавский А. В.** – Предложения, дополнения в повестку будут?

Предложений, дополнений нет.

**Любавский А. В.** – Предлагаю проголосовать за принятие повестки дня в целом.

Единогласно (11).

**1. СЛУШАЛИ:**

**Маслову М. А.** – Проинформировала о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Порядок проведения оценки регулирующего воздействия проектов муниципальных нормативных правовых актов города Новосибирска, устанавливающих новые или изменяющих ранее предусмотренные муниципальными нормативными правовыми актами города Новосибирска обязательные требования для субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, обязанности для субъектов инвестиционной деятельности, установленный решением Совета депутатов города Новосибирска от 25.04.2017 № 395» (первое чтение).

**Любавский А. В.** – Есть вопросы к докладчику?

Вопросов нет.

**Любавский А. В.** – Выступления будут?

Выступлений нет.

**Любавский А. В.** – Коллеги, предлагаю принять проект решения в целом:

1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.

2. Рекомендовать постоянной комиссии Совета депутатов города   
Новосибирска по местному самоуправлению внести проект решения   
на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска в первом чтении.

3. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по местному самоуправлению.

Единогласно (11).

**Решение принято.**

**2. СЛУШАЛИ:**

**Веселкова А. В.**  – Проинформировал о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «Об исполнении бюджета города Новосибирска за 2021 год».

**Любавский А. В.** – Коллеги, вопросы к докладчику? Александр Сергеевич.

**Бурмистров А. С.** – Вопрос по поводу долгов города Новосибирска.

У нас же ключевая ставка кардинально выросла…

**Веселков А. В.** – Александр Сергеевич, я про 2021 год говорю.

**Бурмистров А. С.** – Если посчитаете возможным сейчас ответить…

**Веселков А. В.** – Мы ситуацию держим так, чтобы у нас деньги бы понадобились в октябре, то есть нам сейчас деньги не нужны.

**Бурмистров А. С.** – Если можно я задам вопрос…

**Веселков А. В.** – 20, 17, 14 – нас это не касается.

**Бурмистров А. С.** – Ну, часть же кредитов у нас под фиксированную ставку, часть под ставку привязанную…

**Веселков А. В.** – Да, они были использованы до января 2022 года.

**Бурмистров А. С.** – Еще раз, то есть на текущий момент у города кредитов, привязанных к ключевой ставке нет?

**Веселков А. В.** – Есть и привлеченные, есть и плавающие, но мы их не используем, вообще.

**Бурмистров А. С.** – Подождите, а как понять кредит есть, но мы его не используем?

**Веселков А. В.** – Есть у нас лимит, который мы не используем.

**Бурмистров А. С.** – Я понял.

То есть взятых кредитных обязательств по плавающей ставке…

**Веселков А. В.** – Как было на 2021 году, так и на 2022 году.

Как было 22,9, так и сейчас 22,9. Мы не трогаем, во-первых.

Во-вторых, то, что касается ставки 20, 17 , 14 – нам это очень дорого. У нас сейчас ставка, грубо говоря, 6,5. Мы вот в этом варианте работаем, у нас до октября все это так сказать используется, но лимиты мы не используем.

**Бурмистров А. С.** – Под большой процент у города кредитов нет?

**Веселков А. В.** – Нам не надо это, во-первых.

**Бурмистров А. С.** – Все, спасибо. Я просто хотел понять.

**Веселков А. В.** – Во-вторых, ставки же есть плавающие, есть фактические. У нас есть и так, есть и так.

Когда ставка, грубо говоря, у банка 9, а мы под 6,5.

**Бурмистров А. С.** – Понятно.

Еще один вопрос. Вы говорили о том, что у нас большая доля НДФЛ в доходах, и в том числе она выросла в связи с прогрессивным налогом – ставка у кого больше 5 млн. рублей. О какой сумме вообще идет речь?

Просто понять. Вот эта госполитика в части дополнительного обложения богатеев, она в натуральном выражении какой доход принесла городу Новосибирску?

Вы про это просто сами сказали, что у тех, у кого больше 5 млн. рублей дохода, у тех прогрессированное налогооблажение и это стало одной из причин роста доходной базы города. Сумму, понять примерно? Если не готовы, бог с ним.

**Веселков А. В.** – Мы такую статистику не ведем, эту статистику ведет налоговая служба, во-первых.

Во-вторых, сколько до 5 млн. рублей, сколько больше 5 млн. рублей…

**Бурмистров А. С.** – Я понял, то есть мы оценить не можем?

**Веселков А. В.** – Это, во-первых.

Во-вторых, в связи с тем, что теперь у нас еще и у налоговой службы все они, так сказать, собрали в одну…

**Жигульский Г. В**. – Александр Сергеевич, это налоговая тайна. Ее нам никто не выдаст.

**Бурмистров А. С.** – Даже в обобщенном виде?

**Жигульский Г. В**. – В обобщенном виде могут, без персоналий.

**Бурмистров А. С.** – Да нет, дело не в людях. Просто интересно к чему госполитика привела.

**Веселков А. В.** – Уважаемый Александр Сергеевич, конкретно я Вам хочу сказать, что конечно меньше 5 млн. рублей – это намного больше, нежели больше 5. Если так сказать коротко.

Но, еще раз хочу сказать, что у нас и в 2018, 2019, 2020, 2021 году вычеты по НДФЛ возрастали, возрастали и возрастали. В 2021 году эти вычеты составили 2,1 млрд. рублей. В этом году, если кого-то интересует, в апреле месяце у нас эти вычеты составили почти на 560 млн. рублей больше, нежели были за 4 месяца в 2021 году. Почему?

Если раньше налоговая служба растягивала на 3 месяца, то сейчас это за 15 дней. И, мне кажется, что в мае мы тоже эту ситуацию получим.

**Любавский А. В.** – Александр Владимирович, такой вопрос.

Если бы у нас остался старый процент по НДФЛ, то насколько бы бюджет города в 2021 году был выше?

**Жигульский Г. В.** – Где-то 25 млрд. рублей.

**Веселков А. В.** – Да. Сейчас 16,5. Если бы нам ставку не убрали, было бы порядка 25.

**Веселков А. В.** – Если у нас с учетом, грубо говоря, всего 29 млрд. рублей, то 25 млрд. рублей – это было бы 90% от НДФЛ.

**Любавский А. В.** – Спасибо.

Есть еще вопросы к докладчику?

Вопросов нет.

**Любавский А. В.** – Александр Владимирович, спасибо.

Будут ли выступления?

Выступлений нет.

**Любавский А. В.** – Предлагаю перейти к голосованию и принять проект решения в целом:

1. Согласиться с проектом решения в части вопросов, отнесенных к ведению постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству.

2. Рекомендовать постоянной комиссии Совета депутатов города   
Новосибирска по бюджету и налоговой политике внести проект решения   
на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска.

3. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике.

Единогласно (11).

**Решение принято.**

**3. СЛУШАЛИ:**

**Витухина В. Г.** – Проинформировал по вопросу: «О проведении ярмарок на территории города Новосибирска в 2021 год».

**Любавский А. В.** – Коллеги, вопросы к докладчику? Александр Сергеевич.

**Бурмистров А. С.** – Виталий Геннадьевич, вопрос такой.

Вы сейчас ссылались на постановление правительства о том, что оно сделало открытым перечень мест, вроде как оснований отказа нет. Мы эту тему как-то обсуждали некоторое время назад, возможные правовые рычаги ограничения всех этих ярмарок… Некоторые из них фактически являются вещевыми рынками, которые маскируются под ярмарки. Есть ли бюрократическая, формальная возможность у вас согласовывать время работы этой ярмарки с 6 утра до 6:30? Вы вроде все исполнили, согласовали, ну вот полчаса она работает и до свидание.

**Витухин В. Г.** – Нет, у нас нет таких полномочий.

**Бурмистров А. С.** – Вы время не можете регулировать?

**Витухин В. Г.** – Мы не регулируем время работы.

**Бурмистров А. С.** – А что вы можете регулировать с правовой точки зрения?

**Витухин В. Г.** – Мы лично ничего не регулируем. Регулирует только постановление Правительства Новосибирской области № 303-п.

Мы проверяем фактически соответствие поданных документов, начало работы ярмарки по дате, ее реальная работа – соответствие ее специализации заявленной.

Мы в течение трех лет настоятельно требовали добавить нам полномочия контроля и иметь право отзывать согласование. Наконец-то мы это «выбили». Теперь мы имеем право штрафовать за нарушение специализации, за нарушение, например, вышел за границу согласованного участка, и если эта ярмарка не работает или нарушает заявительные требования, то мы можем отзывать согласование этой ярмарки. Но регулировать и навязывать свои условия мы не имеем право.

**Бурмистров А. С.** – Ну то есть, иными словами, у входа мэрии можно ярмарку сделать, на площади Ленина, на голове Владимира Ильича, на памятнике.

Где ограничения какие-то? Я просто хочу понять, вообще нет никаких механизмов? Любое место тогда, и мы обязаны поставить подпись?

Как это работает, я понять не могу?

**Витухин В. Г.** – Формально, Вы правы, у нас рычагов нет. Но, лет 5 назад, когда именно такие заявки мы и получали: на голове у Ленина, на ступенях оперного театра, в частности от, такой слегка подзабытой, дамы под фамилией Наволоцкая, мы 1,5 года провели в судах. В УФАСе мы просто сидели 1,5 года. Мы не победили, но «затащив» туда предпринимателей, мы так наладили работу, что департамент земельных и имущественных отношений, в содружестве с нами, пишет отказ на конкретный земельный участок и на нас перестали подавать в суд.

У нас найдены механизмы как не допустить ярмарки на пл. Ленина и на других участках, но я сразу здесь хочу сказать, это не до конца законные методы. Если мы пойдем в суды, то с большой вероятностью мы проиграем.

**Бурмистров А. С.** – Еще, если можно, чтобы у присутствующих здесь до конца сложилась картина.

Это так сложилось, в силу того, что областное постановление так написано? Может ли, учитывая возможности федерального законодательства, областное постановление быть написано иначе?

**Витухин В. Г.** – Может…

**Бурмистров А. С.** – Корень зла Минпромторг?

**Витухин В. Г.** – … Но после 12 марта этого года, когда мы получили постановление правительства № 353 (которое поддерживает предпринимателей всех уровней нестационарной торговли, включая ярмарки, где написано всем продлить на 7 лет, и всем дать места), я уверен на 200%, что наше правительство не будет ужесточать. Мы хотели бы, чтобы оно ужесточило. Если оно раньше нам отказывало в ужесточении, то сейчас после 12 марта вышедшего постановления № 353, вряд ли ужесточат требования.

**Бурмистров А. С.** – С формальной точки зрения 3 звена: федеральный закон, областные нормативные документы и мы здесь в муниципалитете. Ситуация, при которой в отдельных случаях, корректно скажем, ярмарки выглядят совсем неуместно, с точки зрения их размещения – это проблема не городская, потому что у вас нет полномочий, не федеральная, потому что не они все это придумали, это персонально проблема областной администрации.

Кто создал эти условия, при которых у нас, время от времени, ярмарки появляются там, где они просто уродуют город?

**Витухин В. Г.** – Исключительно постановление № 303-п, которое курирует Минпромторг Новосибирской области. Еще, когда я был начальником управления потребительского рынка, мы совместно с правовым департаментом устали бороться за то, чтобы мы были услышаны, что мы город, формирующий более половины территории и населения области, и для нас нужны особые условия.

Вы же понимаете, что в Карасуке, Колывани любая ярмарка – для них праздник, счастье, радость. Наверное, поэтому Минпромторг нас не хочет слышать, потому что это единое постановление для всей области. Здесь, когда ставилась задача в начале года мэром города совместно с присутствием губернатора, я вошел в диалог с губернатором о том, это в протоколе отмечено, что «Андрей Александрович, почему вы нас приравниваете? Вы же сами говорите, что без нас, без города «не поедут» показатели. Вы отделите, например, муниципальное образование с населением больше 300-400 тысяч и сделайте для них особенные требования». Пока мы не услышаны.

Ваши мысли абсолютно правильны. Мы не должны регулироваться одинаково с деревнями и районными центрами, потому что в городе совсем все не так, в городе хотят встать на каждый «пятак». Нам нужны основания, но у нас их нет, к сожалению.

**Любавский А. В.** – Александр Сергеевич, спасибо за вопрос. Екатерина Викторовна.

**Шалимова Е. В.** – Добрый день. Я хочу поддержать негодование Александра Сергеевича, потому что не так давно мы разбирали на сессии вопрос по нестационарным объектам, про эти 7 лет. Мы понимаем, что с одной стороны от нас ничего не зависит, мы не можем принять никакие решения, но понимаем, что город регрессировать не может ни в каких условиях. Мы долго шли, к тому, чтобы приводить его в порядок, но сейчас вынуждены приводить в соответствие с постановлением.

Два вопроса. Есть ли у нас какие-то нормативы, может быть технические? Очень глубоко пытаюсь погрузиться, чтобы понять. Как недавно происходила ярмарка по ул. Дуси Ковальчук, не знаю, насколько она была санкционирована, где жители не могли пройти, потому что ярмарка прям на тротуаре располагалась, и никто ей там не был рад. Уж не знаю, что они там наторговали, но, тем не менее, имело место быть такое.

Конечно же, центр города это очень важно, но везде живут люди, и есть улицы менее значимые для города возможно, но для жителей важно не запинаться об эти палатки. Есть ли какие-то хотя бы технические нормативы, чтобы это на тротуаре не было? Чтобы жителям это было в радость, а не в тягость. Это первый вопрос.

Второй вопрос. Вы в своем докладе рассказали, что после 2019 года те ярмарки, которые проходят менее 30 дней, за использование этой территории не взымается плата. А какой-то мониторинг цен был в этот период у тех, кто занимает места на ярмарках? Они цены как-то меняли вообще? Сказалось ли это плюсом для жителей? Условно плату мы не взымаем, соответственно какой-то люфт должен оставаться в ценах, они должны быть ниже. Проводился ли какой-то мониторинг? Произошло ли это или нет? Потому что, проводя ярмарки, мы преследуем 2 цели – поддержать предпринимателей и дать какую-то выгоду нашим жителям.

Спасибо.

**Витухин В. Г.** – Екатерина Викторовна, я хочу уточнить. В первом вопросе речь о ярмарках идет?

**Шалимова Е. В.** – О ярмарках.

**Витухин В. Г.** – Давайте с ул. Дуси Ковальчук начнем. Произошла точно ошибка. Ошибка специалиста, который выбирал место для ярмарки. Специалист из нашего подведомственного учреждения МУП «Сибирское Гостеприимство», с директором проведена беседа. Ярмарка аннулирована. Это место с шириной тротуара явно не подходило под ярмарку. Я принес личные извинения депутату Украинцеву. Мы с ним достаточно случайно встретились, я объяснил ситуацию и был понят. Со стороны наших подразделений мы совершенно точно такого не допустим. Скорее это частный случай, единичный. Мы приняли к сведению, и на такие грабли мы больше не наступим.

Что касается технических параметров вообще. Да, такие параметры есть. Они указаны в правилах благоустройства. Ширина тротуара не может оставаться менее 2,25 м, и не могут располагаться на газонах и т.д. Это все есть. Мы этим пользуемся.

По правилам благоустройства муниципалитет должен разработать, я уже говорил это на сессии, по-моему, 2 нормативно-правовых акта, касающихся внешнего облика города. В частности, первое – внешний облик нестационарных объектов отдельным правовым актом, и он уже утвержден в августе 2021 года. Второе – порядок организации гостевых маршрутов, который сейчас активно и очень быстро дорабатывается. Надеюсь, что в течение месяца он будет утвержден, в котором четко будет написана длина фасадов максимальная на определенных гостевых маршрутах, чтобы не ярмарки, ни группы этих ярмарок, ни группы нестационарных объектов не выбивались внешне из этого габарита.

Цены мы естественно мониторили. Никакого изменения не произошло, но если вы думаете, что раньше все ярмарки были платные, то наоборот. Это мы за использование земли ввели дополнительную плату.

На тех ярмарках, которые стоят больше 30 дней, цены как раз могли бы вырасти по отношению к тем, которые стоят до 30 дней, но они не выросли. Если оператор приходит на ярмарку, то в среднем он платит от 500 до 2000 рублей за день в зависимости от места, от специализации ярмарки и так далее. Наверное, нет смысла организаторам ярмарки поднимать цены, к ним тогда не пойдут, пойдут на другие ярмарки. Цены не поменялись, мониторинг мы делали. Цены не поменялись от того, что мы ввели платность. И для нас наоборот это хорошо, цены не выросли.

**Шалимова Е. В.** – Может я не так выразилась или не понимаю, прошу прощения, тогда поправьте.

До 2019 года оператор оплачивал аренду земельного участка…

**Витухин В. Г.** – Нет. Наоборот.

До 2019 года, не важно, сколько дней длилась ярмарка, они все были бесплатные для организатора ярмарки. Муниципалитет не получал ни копейки. И как раз, проанализировав эту ситуацию, мы позволили себе так интерпретировать вот это областное постановление № 303-п… Мы вообще ожидали, что форму выдачи согласия оспорят. Пока никто не оспорил. Мы ввели платность ярмарок, которые длятся более 30 дней. Мы наоборот добавили денег в бюджет. И цены на ярмарке при этом не увеличились.

**Шалимова Е. В.** – Поняла теперь. Спасибо.

**Любавский А. В.** – Сергей Валентинович.

**Бондаренко С. В.** – Уважаемый Виталий Геннадьевич, во-первых ярмарочное движение абсолютно необходимо. Оно нужно и предпринимателям, и жителям. Но есть такой нюанс. Декларируются ли планы, где локации ярмарок вновь создаваемые?

Почему мы сегодня говорим про ул. Дуси Ковальчук? Потому что никто ничего не знал. А тут раз, поутру проснулись, выходим, а пройти невозможно и так далее.

Почему такой вопрос? Потому что, именно депутаты, когда ходят по территории, общаются и сглаживают все возможные нюансы взаимоотношений власти и населения. Вам же помощники нужны? Чтобы не было конфликтов. Информируются ли жители о том, что будет ярмарка через неделю? Известно ли депутатам, что на их территории через неделю появится ярмарка? По-моему, если этот момент учесть, вопросов будет в 2 раза меньше.

Вот такой вопрос. Информируются ли депутаты? Информируются ли жители? И планы вообще существуют? Если существуют, то доведите до нашего сведения. Спасибо.

**Витухин В. Г.** – Сергей Валентинович, вопрос понятен.

Изначально, в незапамятные времена, руководитель администрации района не участвовал в согласовании места и времени проведения ярмарок. В результате общения с нашими территориальными органами, главы администраций районов включены в список согласующих людей, инстанций, которые согласовывают будущие ярмарки. Это первое.

Второе. Мы не согласовываем ярмарки на территориях жилых домов, каких-то земельных участках, которыми уже распорядилась мэрия. Мы говорим и распоряжаемся, в рамках постановления № 303-п, только территориями, где либо нам дали согласие собственники этих территорий, либо мы оперируем земельными участками муниципальными.

Советоваться с жителями, я не понимаю механизма… Советоваться с депутатами, наверное, через район. Ну, хорошо бы, чтобы районная администрация, получив информацию о согласовании ярмарки, проводила консультации с депутатом на округе. Это второе.

И третье. Мы не можем проводить ярмарку не внеся ее в перечень Минпромторга. Минпромторг формирует перечень ярмарок. Мы обязаны, была она в установленном перечне или не была, уведомить Минпромторг. Они включают это в перечень и только после этого ярмарка возможна к проведению.

Ну и последнее, наверное. О будущей ярмарке мы узнаем минимум за 30 дней и уведомляем район минимум за 30 дней, потому что порядок такой. 30 дней же достаточно для того, чтобы район посоветовался с депутатами?

Я еще раз говорю, то, что произошло на ул. Дуси Ковальчук, скорее это, отрицательное, но исключение из правил. Мы быстро это исправили, убрали эту ярмарку. Кстати, это внесло теперь параметр в нашу работу по согласованию ярмарок – мы теперь точно будем обращать внимание на ширину тротуара, зоны прохода пешеходов рядом.

**Любавский А. В.** – Антон Григорьевич.

**Тыртышный А. Г.** – Виталий Геннадьевич, а можно такой план на 2022 год в комиссию направить? Он же есть, наверняка.

Ушел депутат Бондаренко С. В.

**Витухин В. Г.** – Без проблем.

**Тыртышный А. Г.** – Депутаты ознакомятся просто и будут все знать.

**Витухин В. Г.** – Да, конечно.

**Любавский А. В.** – Виталий Геннадьевич, у меня есть 2 вопроса.

Первый вопрос. Где-то 2 года назад по всему городу устанавливались социальные торговые места. Стояли старые плохие лотки, их поменяли на новые по всему городу, и на сегодняшний день, по крайней мере, то, что я видел, эти торговые места не убираются, не моются, не вывозится мусор. Кто их должен обслуживать? Ваше ведомство, не Ваше ведомство? К кому обращаться по всем этим моментам? Кто закреплен за обслуживанием этих торговых мест?

**Витухин В. Г.** – Андрей Валерьевич, речь идет о единообразных лотках-навесах, которые мы устанавливаем по городу?

**Любавский А. В.** – Да.

**Витухин В. Г.** – Начну, наверное, не совсем с прямого ответа на вопрос. Мы ничего не меняли. Лотков на этих местах никаких не было, и организация торговли в этих локациях не была организована никак. Поэтому на тех местах, где сейчас стояк лотки-навесы, была несанкционированная торговля на газетках и ящиках.

Идея этих единообразных лотков была взята из принципа «кнута и пряника». Потому что, если только кнутом «ездить», штрафовать и изымать товар по пункту 9.1 ОЗ № 99, и только наказывать, то нас ни предприниматели не поймут, ни прокуратура не поймет, собственно и не понимала. И именно в виде пряника было не только наказывать, но и давать возможность где-то торговать легально. Поэтому возникла идея вернуться к старому…

Вы правильно говорите, раньше в советское время такие лотки стояли на территориях районов: около продовольственных магазинов, в каких-то местах скопления, на транспортных развязках и так далее – для удобства жителей, куда могут доехать дачники-садоводы, разложить свою редиску, заготовки и продать удобно жителям. Поэтому ничего не менялось, делалось как раз новое и заново, для удобства горожан и для удобства тех самых дачников и огородников.

Во-первых, мы искали бюджеты. Бюджетов на это никаких не было. Это полностью делается на добровольной основе силами и средствами муниципального унитарного предприятия «Сибирское Гостеприимство». Во-первых, мы изменили название, раньше оно называлось МУП «Гостиница «Северная». Добавили порядка четырех функций, кроме гостиничного бизнеса, к деятельности этого МУПа, в том числе организация ярмарок, изготовление вот этих лотков-навесов, демонтаж нестационарных объектов с территории города. И до сих пор, когда экстренно городу нужно что-то где-то убрать, то задействуются как раз силы и средства МУПа «Сибирское Гостеприимство».

На сегодняшний день таких лотков сделано 80, совершенно точно, может быть уже более чем 80. Примерно года 3 назад, начиналась стоимость такого лотка-навеса с 40 тыс. рублей за единицу. Сейчас за единицу менее 75 тыс. рублей не отторговываются. Заказы продолжает размещать МУП «Сибирское Гостеприимство». В контракте с руководителем МУПа есть как раз критерии оценки его работы, это – изготовление и установка определенного количества данных лотков-навесов на территории города за год, может быть поквартально. Естественно, в положении и в контракте есть ремонт этих лотков-навесов.

Никогда мусор из них и вокруг них, и снег, МУП «Сибирское Гостеприимство» не убирал. Всегда мусор и снег убирались силами района, точнее МКУ, подведомственных району.

Если мы говорим о том, что они покосившиеся, с разбитыми стеклами и табличками, то это, безусловно, дело МУП «Сибирское Гостеприимство». Если мы говорим, что вокруг них коробки, мусор, снег, на наш взгляд это точно дело района.

Мы с районами не однократно в прошлом, позапрошлом году общались. Районы не готовы брать на баланс себе эти лотки-навесы, но и мы не можем заставить. Мы и так альтруистические побуждения МУП «Сибирское Гостеприимство» используем. Я не могу сказать, любой МУП может отказаться и сказать: «Нет. Мы хозяйствующий субъект. Мы вообще-то зарабатываем деньги для себя». Этот МУП абсолютно социально ориентированный. Он потратил за эти годы на изготовление лотков более 3,5 млн. рублей ими же заработанных денег. Вот такая информация.

**Любавский А. В.** – Виталий Геннадьевич, вот смотрите. У меня на территории, на ул. Аксенова на кольце стоят социальные торговые места. Старые были убраны, поставлены новые.

Просто для информации, там 2 года никто не убирался. Мы сами и убираем, и моем. Администрация этим тоже не занимается, они не участвовали в установке, по крайней мере, со слов торгового отдела администрации. Поэтому обратите внимание. Если вы их ставите, тем более вкладываются бюджетные деньги…

**Витухин В. Г.** – Не бюджетные.

**Любавский А. В.** – Они же ставятся с дохода муниципального предприятия, правильно?

Хорошее дело делается, потом это все не убирается. Больше получается не пользы, а негатива, к сожалению, по крайней мере, от людей. Просто для информации. Подумайте, как с этой ситуацией разобраться.

**Витухин В. Г.** – Хорошо.

**Любавский А. В.** – И второй вопрос у меня.

В каждом районе области при администрации есть сельхозуправление, где в принципе ведется работа со всеми сельхозтоваропроизводителями разных форм: и самозанятые, и небольшие предприятия, и ИП, которые занимаются переработкой сельхозпродукции, делают молочную продукцию, перерабатывают мясную и многое другое.

Какая работа ведется непосредственно с этими сельхозуправлениями? С каждым областным районом? В связи с тем, что на сегодняшний день в принципе цены у наших производителей ниже, чем в магазинах. Реально, если с ними выстроить работу (может быть она выстроена, я не знаю) и приглашать торговать на специализированные места в городе, я думаю, что жители нашего города будут очень довольны и качеством продукции, и ценами. И сами предприниматели, кто работает на территории области, получат дополнительный сбыт. Хотелось бы понять, как ведется эта работа, в связи с тем, что практически в каждом областном районе есть ярмарки выходного дня, и производителей очень много. Хотелось бы понять, как ведется работа с сельхозуправлениями областных районов? Спасибо.

**Витухин В. Г.** – Работа ведется в трех векторах.

Вектор первый – уже обсужденная здесь недавно, работа по поиску земельных участков для посадки картофеля горожанами. Это первое, самое отдаленное от Вашего вопроса, направление работы.

Второе – при начале формирования операторов любой ярмарки, городской или районной, наши районные администрации, которые формируют итоговый состав участников ярмарки, связываются с каждым сельсоветом – администрацией территориальной Новосибирской области, уведомляют о ярмарке и приглашают на ярмарки выходного дня этих предпринимателей. Отнесу к этому же вектору наше ГСПЯ, которые регулярно ищут новых операторов на постоянно действующие ярмарки, если они предложат более выгодные условия для горожан, и встанут на ГСПЯ.

Третье – осень, когда осенью горожанами ведется закладка овощей в погреба, когда закупается результат, произведенный на полях и у фермеров. Когда мы проводим подряд несколько специализированных ярмарок по сельхозтоварам: на ДК им. Чкалова, около ГУМа «Россия» с перекрытием улиц. И плюс к этому, мы организовываем места сбыта у большинства овощехранилищ. Как раз тоже ведется работа с этими отделами, подразделениями в сельских местностях, чтобы их представители фермерских хозяйств привозили товар, в том числе и на ярмарки, и к овощехранилищам города.

**Любавский А. В.** – Спасибо.

Вопросы к докладчику будут еще?

Вопросов нет.

**Витухин В. Г.** – Андрей Валерьевич, разрешите все-таки по Вашему предыдущему вопросу, про лотки-навесы.

Мы ни одного лотка-навеса не ставим без запроса районной администрации – первый факт. То есть, если туда привезли лоток-навес и поставили, значит это был запрос от районной администрации.

**Любавский А. В.** – Виталий Геннадьевич, я про другое.

Где какое-то соглашение, что например МКУ района должно убирать? Я такого не нашел.

**Витухин В. Г.** – Нет такого соглашения.

**Любавский А. В.** – Конечно. Поэтому вопрос в том, что нужно, если уж сделали доброе дело, то давайте и дальше его будем делать.

**Витухин В. Г.** – Все понятно. С этим «добьем». И если там реально стояли старые лотки-навесы, это значит что районная администрация забрала их и перевезла куда-то в другое место. Теперь здесь стоят новые, а старые стоят где-то в другом месте, они точно работают. Иначе как-то не логично что ли, зачем менять старое на новое, если оно работает?

**Любавский А. В.** – Там состояние лотков было очень старое, еще с советских времен они стояли. На моих глазах их забирал иногородний подрядчик, который как раз и устанавливал эти лотки. Он старые демонтировал, эти поставил и уехал.

**Витухин В. Г.** – Это все по заявке района.

Я понял, учтем.

**Захаров Г. П.** – Дело в том, что действительно раньше было задание – на каждый район производить лотки для мелкой розничной торговли, для бабушек. При каждом рынке было, и сегодня есть еще и при Центральном рынке. Там процент определенный, 15 или 20 единиц. Но развитие не получило, о чем вы говорите.

Сегодня лотки бесхозные, которые были построены еще 10-20 лет назад, и их нужно или отремонтировать, или убрать, или восстановить. Но факт вопроса совершенно актуален.

**Любавский А. В.** – Ну если поставили, значить надо за этим смотреть, обслуживать. Кто-то же должен это обслуживать, правильно, если поставили новые? Смотрится как-то нелогично.

**Витухин В. Г.** – Да, понятно.

**Захаров Г. П.** – У нового-то есть, как говорится, свой хозяин, а у старого нет.

**Андреев Г. А.** – Андрей Валерьевич, я прошу прощения.

В этой части я могу только похвалить департамент. Приглашаю Вас, Андрей Валерьевич в Дзержинский район, посмотреть на наш опыт. У нас эти лотки пользуются огромной популярностью, они в очень хорошем состоянии. И мы еще пойдем к Вам, Виталий Геннадьевич, «клянчить» еще несколько точек.

**Витухин В. Г.** – Да, конечно. Мы продолжаем эту практику.

**Андреев Г. А.** – Спасибо.

**Любавский А. В.** – Уважаемые коллеги, выступления будут у кого-нибудь?

Выступлений нет.

**Любавский А. В.** – Предлагаю перейти к голосованию и принять проект решения в целом:

1. Принять информацию к сведению.

Единогласно (10).

**Решение принято.**

Председатель А. В. Любавский

Секретарь комиссии В. В. Леонова

Список присутствующих на заседании

постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска

по научно-производственному развитию и предпринимательству 13.05.2022

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | ФИО | Должность |
| 1 | Андреев Георгий Андреевич | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 2 | Асеева Римма Евгеньевна | консультант отдела информационного обеспечения и мониторинга Совета депутатов города Новосибирска |
| 3 | Баринова Юлия Дмитриевна | консультант отдела правового обеспечения управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 4 | Безрученкова  Наталия Владимировна | советник председателя постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству |
| 5 | Бойко Анна Евгеньевна | вице-президент Союза "Торгово-промышленная палата Новосибирской области" |
| 6 | Бондаренко Сергей Валентинович | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 7 | Бурмистров Александр Сергеевич | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 8 | Вахрамеева Юлиана Николаевна | заместитель начальника управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска – начальник социально-экономического отдела |
| 9 | Веселков  Александр Владимирович | начальник департамента финансов и налоговой политики мэрии города Новосибирска |
| 10 | Витухин Виталий Геннадьевич | начальник департамента инвестиций, потребительского рынка, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска |
| 11 | Горшков Павел Александрович | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 12 | Жигалова Лариса Сергеевна | консультант отдела правового обеспечения управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 13 | Жигульский Георгий Викторович | и. о. первого заместителя мэра города Новосибирска Буреева Б. В. |
| 14 | Захаров Геннадий Павлович | первый заместитель мэра города Новосибирска |
| 15 | Картавин Антон Викторович | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 16 | Кондратенко  Ольга Александровна | начальник управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 17 | Константинова Ирина Игоревна | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 18 | Леонова Виктория Викторовна | консультант сектора специалистов постоянных комиссий Совета депутатов города Новосибирска |
| 19 | Любавский Андрей Валерьевич | председатель постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству |
| 20 | Люмин Владислав Игоревич | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 21 | Макарухина Анна Николаевна | заместитель начальника департамента правовой и кадровой работы мэрии города  Новосибирска |
| 22 | Маслова Маргарита Алексеевна | начальник департамента правовой и кадровой работы мэрии города Новосибирска |
| 23 | Миронова Екатерина Юрьевна | консультант отдела правового обеспечения управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 24 | Набережных  Анастасия Александровна | помощник депутата Совета депутатов города Новосибирска Картавина А. В. |
| 25 | Серегина Евгения | журналист информационно-аналитического бизнес-портала Infopro54 |
| 26 | Стрекалов  Василий Валентинович | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 27 | Тыртышный Антон Григорьевич | заместитель председателя Совета депутатов города Новосибирска |
| 28 | Филатов Юрий Викторович | помощник Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области |
| 29 | Фролова Юлия Эдуардовна | главный эксперт управления по взаимодействию с политическими организациями и органами государственной власти министерства региональной политики Новосибирской области |
| 30 | Хатеев Сергей Анатольевич | аудитор контрольно-счетной палаты города Новосибирска |
| 31 | Хорошунов Олег Владимирович | начальник управления художественного облика города мэрии города Новосибирска |
| 32 | Цыцаркина Елена Ивановна | консультант социально-экономического отдела управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 33 | Чагина Наталья Николаевна | начальник управления потребительского рынка мэрии города Новосибирска |
| 34 | Чернышев Павел Андреевич | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 35 | Шалимова Екатерина Викторовна | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 36 | Ястремская Анна Сергеевна | консультант-юрист отдела по организационной работе и взаимодействию с Советом депутатов управления организационной работы и награждений мэрии города Новосибирска |