**СОВЕТ ДЕПУТАТОВ ГОРОДА НОВОСИБИРСКА**

**ПРОТОКОЛ**

**Постоянная комиссия по градостроительству**

07.06.2021 г. № 13

**Председательствующий** – Трубников С.М.

**Секретарь** – Горохова Б. М.

**Члены комиссии:** Антонов Р.В., Бестужев А.В., Сафонкин С. А., Кулинич Д.А., Любавский А.В., Прохоров Е.В., Рыбин Л.Ю., Стрекалов В.В., Покровский К. Е., Михайлов А. Ю.

**Приглашенные:** Тямин Н.А., Буреев Б. В., Кондратьев А. В., Фельзина Е. В., Ложкин А. Ю., Ковалев Д. Ю., Незамаева О. Б., Макарухина А.Н., Вахрамеева Ю. Н., Кондратенко О.А., Дулькевич Е.С., Холодкова А. А., Усов А. В., Ганчукова Е. В.

**Присутствовали:** Машанов В. А.,

**Отсутствовали**: Джулай А.Ю, Тарасов А. Ю., Крайнов Е. А. производственная необходимость, Савельев А. Г. – отпуск.

**Трубников С.М.** – Коллеги, добрый день. Сегодня 13-е заседание постоянной комиссии по градостроительству.

Коллеги, перед началом заседания хочу пару слов сказать о том, что сейчас происходит в плане актуализации правил землепользования и застройки. Если не все в курсе, то сейчас ведется работа по актуализации, по итогам публичных обсуждений и работа будет проведена в таком формате. Алексей Валерьевич и мы отработали и предложение было следующее. Для того чтобы максимально погрузить депутатов, проинформировать их в части их территорий, в части актуализации ПЗЗ, решили регламентно разбить по районам рассмотрение вопросов. Заседание будет проходить в два дня 08.06.2021 и 09.06.2021.

Зачитаю вам график на 08.06.2021.

- с 14-00 до 15-00 будет рассматриваться в части Карты границ территорий, предусматривающих осуществление деятельности по комплексному развитию территории города Новосибирска в целом;

 - с 15-00 до 16-00 в части Карты градостроительного зонирования территории города по Ленинскому району;

- с 16-00 до 17-00 в части Карты градостроительного зонирования территории города по Октябрьскому району;

- с 17-00 до 18-00 в части Карты градостроительного зонирования территории города по Центральному округу.

И график на 09.06.2021.

- с 14-00 до 15-00 в части Карты градостроительного зонирования территории города по Советскому району;

- с 15-00 до 16-00 в части Карты градостроительного зонирования территории города по Кировскому району;

- с 16-00 до 16-30 в части Карты градостроительного зонирования территории города по Дзержинскому району;

- с 16-30 до 17-00 в части Карты градостроительного зонирования территории города по Калининскому району.

- с 17-00 до 18-00 в части Карты градостроительного зонирования территории города по Первомайскому району.

Приглашения на участие в заседании данной комиссии вам продублируют, как помощникам так и на адрес электронной почты.

Коллеги, повестка и материалы комиссии вам были предварительно розданы.

Кворум есть, предлагаю принять повестку в целом.

**ПОВЕСТКА ДНЯ:**

1. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «Об исполнении бюджета города Новосибирска за 2020 год»;

2. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Положение о департаменте строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска, утвержденное решением Совета депутатов города Новосибирска от 09.10.2007 № 705» (первое чтение);

3. Об информации о деятельности управления архитектурно-художественного облика мэрии города Новосибирска за 2019-2020 годы;

4. О внесении изменений в муниципальную программу «Создание условий для осуществления гражданами права на жилище на территории города Новосибирска» на 2019-2023 годы, утвержденную постановлением мэрии города Новосибирска от 02.10.2018 № 3633;

5. О плане работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по градостроительству на III квартал 2021 года.

Кто ЗА? ПРОТИВ? ВОЗДЕРЖАЛИСЬ?

**11 – «ЗА» - Единогласно:** Антонов Р.В., Бестужев А.В., Сафонкин С. А., Кулинич Д.А., Любавский А.В., Прохоров Е.В., Рыбин Л.Ю., Стрекалов В.В., Покровский К. Е., Михайлов А. Ю., Трубников С.М.

Повестка принята в целом.

**Трубников С. М.** – Коллеги, также хочу проинформировать и извиниться. После первого вопроса я убегу и комиссию продолжит вести мой заместитель Кулинич Д. А.

Если нет возражений, предлагаю перейти к первому вопросу.

**1 СЛУШАЛИ: Фельзину Е. В. –** проинформировала о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «Об исполнении бюджета города Новосибирска за 2020 год»

**Трубников С.М.** – Коллеги, вопросы к докладчику будут?

Коллеги, хочу обратить внимание, что данный вопрос будет рассматриваться на всех комиссиях и в том числе на профильной комиссии по бюджету.

Тогда предлагаю перейти к процедуре голосования.

Проект решения у вас на руках. Если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения в целом.

Кто ЗА? ПРОТИВ? ВОЗДЕРЖАЛИСЬ?

**11 – «ЗА» - Единогласно:** Антонов Р.В., Бестужев А.В., Сафонкин С. А., Кулинич Д.А., Любавский А.В., Прохоров Е.В., Рыбин Л.Ю., Стрекалов В.В., Покровский К. Е., Михайлов А. Ю., Трубников С.М.

Решение принято.

**2 СЛУШАЛИ: Кондратьева А. В. –** проинформировал о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Положение о департаменте строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска, утвержденное решением Совета депутатов города Новосибирска от 09.10.2007 № 705» (первое чтение)

**Трубников С.М.** – То есть, вносится техническая корректировка в формулировках?

**Кондратьев А. В**. – Да. Все приводим в соответствие с действующими нормативными и федеральными документами.

**Трубников С. М.** – Коллеги, вопросы к докладчику будут?

Тогда предлагаю перейти к процедуре голосования.

Проект решения у вас на руках. Если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения в целом.

Кто ЗА? ПРОТИВ? ВОЗДЕРЖАЛИСЬ?

**11 – «ЗА» - Единогласно:** Антонов Р.В., Бестужев А.В., Сафонкин С. А., Кулинич Д.А., Любавский А.В., Прохоров Е.В., Рыбин Л.Ю., Стрекалов В.В., Покровский К. Е., Михайлов А. Ю., Трубников С.М.

Решение принято.

***14-11 ушел Трубников С. М.***

**3 СЛУШАЛИ: Ложкина А. Ю. –** проинформировал об информации о деятельности управления архитектурно-художественного облика мэрии города Новосибирска за 2019-2020 годы.

**Кулинич Д. А.** – Добрый день, коллеги. Александр Юрьевич, спасибо за подробный доклад. Коллеги, вопросы к докладчику будут?

**Любавский А. В.** – У меня несколько вопросов. Вы же будете докладывать на профильной комиссии?

**Ложкин А. Ю**. – Обязательно.

**Любавский А. В.** – Я тогда заранее озвучу вопросы. Может на какие-то вопросы вы сейчас ответите, а на некоторые на профильной комиссии.

Первый вопрос. Есть архитектурно-художественный регламент, который сейчас вы изменяете, правильно? И как я понимаю, что он еще до конца не сделан.

**Ложкин А. Ю.** – Он сейчас прошел оценку регулирующего воздействия, сегодня находится на юридической экспертизе, и мы планируем, что до конца июня этот документ будет принят.

**Любавский А. В.** – Смотрите, мы сейчас принимаем правила, а самого архитектурно-художественного регламента нет. Не нужно ли было наоборот, а именно, принять сначала архитектурно-художественный регламент.

**Ложкин А. Ю.** – Нет. Архитектурно-художественный регламент был принят 30.10.2019 года. И сегодня мы вносим изменения в него. То есть, эта практика, полуторагодичная, показала всю необходимость определенной корректировки. Регламент он есть, он работает, мы руководствуемся им во всей нашей работе. Сейчас мы его настраиваем уже по итогам полуторагодичной реализации.

**Любавский А. В.** – Тогда вопрос. Есть вывески на фасадах, они висят по старым правилам. Сейчас будут новые правила. Я считаю, что в моем понимании, процентов 90 вывесок в городе должны поменяться. Они кардинально отличаются, те правила и эти?

**Ложкин А. Ю**. – Кардинального изменения здесь нет и мы же понимаем что закон обратной силы не имеет. У нас есть информационные конструкции и есть рекламные конструкции. Для информационных конструкций по большему счету ничего кардинального не меняется, как в 2019 году мы приняли, так и остаются. Для рекламных конструкций, идут изменения. По сути, мы убираем возможность под видом рекламных конструкций вешать какие-то большие баннеры. Сегодня мы фактически, новые рекламные конструкции, которые будут появляться, приводим к тем же правилам, что у нас есть для информационных конструкций. Но, на те конструкции, которые сегодня висят с действующими договорами, естественно, эти правила, новые, распространяться не будут. То есть, обратной силы Закон не имеет, если у них есть действующее разрешение, они будут с этим действующим решением до конца.

**Любавский А. В.** – Это понятно, но я говорю про другое. Есть правила. Сначала принимаются правила, потом принимается архитектурный регламент. Правильно? А у нас получается наоборот все.

**Ложкин А. Ю.** – Действующий регламент у нас не противоречит правилам, более того, в 2019 году, когда принимался действующий регламент, из правил были исключены все нормы, которые касались именно размещения конструкций. Поэтому такого противоречия у нас точно не возникнет. Мы сегодня подготовили, у нас эта норма есть. С архитектурно-художественным регламентом мы зашли в оценку регулирующего воздействия аж в октябре прошлого года. Мы уже больше полугода с ними работаем. Поэтому, я здесь не вижу какого-то большого противоречия.

**Любавский А. В.** – Второй вопрос. По временным нестационарным объектам. У вас в старой редакции был объем 150 квадратов максимальная площадь. А сейчас что-то поменялось?

**Ложкин А. Ю.** – Скорее всего эта норма перейдет именно в тот документ, который утверждается Советом. Почему речь идет именно о 150 метрах. 150 метров это тот предел, который допускают нормы СНиП для объектов капитального строительства, которые аналогичны нестационарным объектам. Для объектов капитального строительства с низкой степенью пожарной устойчивостью конструкции. Для объектов капитального строительства мы все это ужимаем и позволяем предпринимателям ставить вместо этого нестационарный объект. Наверное, это не правильно. Скорее всего, из новой редакции требований архитектурно-художественного облика это будет исключено, но этот вопрос крайне важен и мы этот вопрос обязательно вынесем на Совет депутатов.

**Любавский А. В.** – Самое главное, надо понимать, что мы из этого получим. Мы с вами получим, что эти помещения не противоречат законной установке, и они по всем нормативам стоят. Второе, бюджет не получает средства и причем на комиссиях по внесению схемы идут очень много отказов. Бюджет теряет десятки миллионов рублей из-за того что мы не согласовываем эти объекты. Хотя, я не вижу оснований не согласовывать свыше 150 квадратов, у нас капитальные объекты идут свыше десяти соток. И соответственно, я не понимаю, почему должен терять бюджет, если эти здания стоят по всем нормативам. Кроме того, они, как правило, стоят в красных линиях и мы с вами, совместно принимаем что они стоят не на газонах, а в таких местах, где не повиляют никак.

Я считаю, что это приведет к тому, что эти же площадки будут дробиться на две, три, четыре и по концовке, вы сами знаете, как происходит аукцион, и начинается, те предприниматели, которые оформляются, делают, то к ним начинают выходить различные структуры и вымогать средства, чтобы нормально прошел этот аукцион. Мы просто сами строим для предпринимателей проблемы. Это первый вывод, то что я вижу.

Второй вывод, то что касается рекламных вывесок. Мы потом придем к тому, что нужно будет во всем городе их менять. Нужно сначала сделать правила, а потом уже дизайн принимать.

**Ложкин А. Ю**. – Мы как раз думали что вопрос с площадью мы перенесем в правила по нестационарным объектам. Я отмечу, что у нас с вами есть нестационарные объекты по 1,5 по 2 тысячи квадратных метров, есть двухэтажные и даже трехэтажные нестационарные объекты. Их не проверяет никто. Они не проходят экспертизу, их не проверяют при приемке объектов, их не проверяют пожарники, потому что не являются объектами пожарной экспертизы. Случись что в таком нестационарном объекте, мы с вами понимаем, что нам всем мало не покажется. Я думаю, что вопрос важен. Сейчас мы его снимаем, потому что я понимаю что этот вопрос требует еще проработки. И я предлагаю обсудить этот вопрос у вас на комиссии.

**Любавский А. В.** – То что касается пожарников, вплоть до киоска это проверяют юридические лица, проходят ли пожарную сигнализацию, проверяют журналы целиком. И могу с полной уверенность сказать общаясь с предпринимательским сообществом.

Тогда на комиссии и вернемся к вопросу.

**Кондратьев А. В.** – Хочу прокомментировать. Коллеги, все позиции, которые были сейчас обозначены Александром Юрьевичем в докладе, наверное единственный минус который есть, не все реализуется того, что наработано. Но, если мы будем отталкиваться в требованиях на будущее к внешнему облику информационных конструкций временных объектов, а если будем отталкиваться от сегодняшнего состояния дел с временными конструкциями, мы с вами, уверяю, ничего не поправим. Другое дело, что переходить на новый формат надо уважая и понимая последствия для предпринимателя. Я сейчас тоже столкнулся с проблемой по временным объектам, просто аврально обрубили со ссылкой на Федеральное законодательство ряд договоров аренды, по которым предприниматели не предполагали что это произойдёт вчера, а не завтра.

То что необходимо нам делать, это даже не наш вопрос, а вопрос соответствующего департамента, который отрабатывает все вопросы с вами, Андрей Валерьевич, это корректное установление правил, которые прорабатывают специалисты на перспективу. Ни у кого же нет сомнений, что вывески размещаются у нас в городе безобразно, даже не только в центре. Мы сейчас столкнулись с проспектом Карла Маркса, ну надо с ним работать, там действительно, если обозначили гостевой маршрут, чтобы магистральные улицы выглядели достойно, надо работать. Другое дело, что предприниматель должен знать, когда, сколько он поработает, в таком формате, может быть он и раньше, у нас много примеров, когда переосмысливают и вывеску уже согласовывают в новом формате. Мы наработали эти требования, это солидные проектные организации, а не Александр Юрьевич, и Олег Владимирович сами наработали, а именно, по освещению это Екатеринбург, сейчас работают ребята из Ярославля с опытом работы по формированию проектных решений по внешнему облику тех или иных объектов. А дальше нам надо как можно быстрее, но безусловно с согласованием и с департаментом и с постоянной комиссией Совета депутатов города Новосибирска по предпринимательству.

**Антонов Р. В.** – В продолжение этой темы. Да, это правильно что у нас принимается дизайн-код вывесок, изменения, но меня прежде всего беспокоит наш центр. Как это будет практически реализовано? Что нужно для того, чтобы нам заменить этот ужас, который мы видим на улицах центральной части Новосибирска, на что-то приличное, за что будет не стыдно перед гостями города? Распишите пожалуйста пошагово как мы это будем делать.

**Ложкин А. Ю.** – Первое. У нас должна быть соответствующая нормативка.

**Антонов Р. В.** – Когда она появится?

**Ложкин А. Ю.** – Мы планируем, что до конца месяца она будет принята. Сейчас она на юридической экспертизе.

Следующий шаг, собственно говоря уже с одной стороны, когда у нас заходят новые предприниматели, они уже должны соответствовать требованиям, а с остальными мы уже работаем в рамках контрольных мероприятий. В первую очередь, выявление несанкционированной рекламы, которая не соответствует требованиям, ну и по действующим рекламным конструкциям, это замена их рекламных конструкций по истечению срока действия разрешений, а с другой стороны, это ручная работа с предпринимателями.

**Антонов Р. В.** – То есть, мы не можем ускорить, расторгнуть, а мы должны дождаться и не можем их подвинуть?

**Ложкин А. Ю.** – Смотрите. С крупными операторами мы нашли сегодня взаимопонимание и мы ведем сокращение рекламных конструкций. С мелкими предпринимателями, естественно, с ними сложнее найти такое взаимодействие, так как и финансовый источник у них значительно меньше.

**Антонов Р. В.** – Успеем мы до мероприятия все это дело изменить?

**Ложкин А. Ю**. – По максимуму постараемся все сделать.

**Рыбин Л. Ю.** – Александр Юрьевич, когда мы будем готовить город к чемпионату, делать сначала пилотные проекты, Карла Маркса, то у меня возникает один вопрос. Лоджии и балконы во многоквартирных домах, где у кого-то нормальная, у кого-то нет, там белье висит, лыжи стоят. Как вы планируете вести в этом плане работу? Потому что физическое лицо очень сложно заставить что-то делать.

**Ложкин А. Ю.–** Сразу скажу, что очень сложно. Мы идем в том, чтобы в паспортах фасадов у нас были приведены к единообразию эти лоджии, но сегодня реальных инструментов у муниципалитета, к сожалению, для работы над этим, их нет. Даже в рамках капитального ремонта, который мы делаем за счет муниципальных средств, за счет фонда. К сожалению, у нас эти работы по замене остекления лоджий, не предусмотрены.

**Сафонкин С. А**. – Колоссальный объем работы предстоит на том же проспекте Карла Маркса. А есть понимание по источникам финансирования? И вообще, как это будет происходить в реальности?

**Ложкин А. Ю.** – По проспекту Маркса. Где-то мы работаем уже, у нас еще не утверждены окончательные работы, но мы уже ведем работы с одним из собственников нежилых помещений, институтов, которые там находятся, они как раз готовы делать фасад в соответствии с новой концепций.

По жилым домам. Работы будут проводиться планомерно, в рамках проведения работ по капитальному ремонту, поэтому мы попросили разработчиков уменьшить объем, привести тот объем работ к тем требованиям, который у нас выставляет фонд капитального ремонта. Соответственно, мы обратились в область с тем, чтобы переставить ряд объектов, чтобы нам основные объекты сделать в течение этого года и следующих годов. В этом году какие-то работы уже будут начаты, то есть, те работы, которые в этом году будут вестись по капитальному ремонту на проспекте Маркса, они уже будут вестись в соответствии с новыми требованиями.

**Сафонкин С. А**. – Вы упомянули про фонд капитального ремонта. То есть, я правильно понимаю, что сейчас очередь по капитальному ремонту расписана, по моей информации, до 2045 года. То есть, сейчас, мы будем менять очередь? Дома с проспекта Маркса мы будем двигать вперед?

**Ложкин А. Ю.** – Это не наш вопрос, как вы понимаете.

**Сафонкин С. А.** – Я так, просто предвижу некоторую напряженность и опасность в том, что много изношенных домов на моем округе. Я постоянно получаю просьбы на тему того что все изношено, но сейчас получается, что ради гостевых маршрутов, возможно, будем вынуждены обращаться чтобы сроки передвинули.

**Ложкин А. Ю.** – Степан Александрович, возможно область выделит дополнительные средства, мы на это надеемся. Задача есть, мы понимаем что мы можем решать ее из ограниченного количества источника. Это уже по большому счету не наш вопрос. Это уже вопрос тех, кто будет заниматься реализацией данной программы, то есть, департамент энергетики и ЖКХ.

**Кулинич Д. А.** – Степан Александрович, по поводу фонда капитального ремонта. Там существует вполне рабочая процедура на сегодняшний день. Если тот же самый фасад является аварийным, то делается экспертиза и переносятся сроки. Это действительно рабочий механизм.

**Михайлов А. Ю.** – Скажите, как-нибудь коснется этот дизайн-код частного сектора?

**Ложкин А. Ю.** – По частному сектору у нас размещение рекламных конструкций не предполагается. По частному сектору дизайн-код не коснется, потому что дизайн-код касается коммерческих объектов, но размещаемых в частном секторе, естественно коснется, то есть, магазинов, кафе и так далее, а обычных домов нет.

Что касается адресных указателей, потому что расширенное понятие дизайн-кода. Мы разработали специально для частного сектора один из типов адресных указателей, максимально дешевый по исполнению, поэтому, будем просить жителей размещать такие указатели.

**Михайлов А. Ю.** – Мне не понятно. Бердское шоссе, там кроме частного сектора вдоль дороги, ничего нет. Есть еще пешеходные мосты и по ним у меня есть вопросы. Как обязать жителей заменить забор или еще что-то? И можем ли мы это сделать, так как это гостевой маршрут?

**Ложкин А. Ю.** – Алексей Юрьевич, вопрос точно не к нам.

**Михайлов А. Ю.** – Вы не работаете в этом направлении?

**Ложкин А. Ю.** – В этой части, нет.

**Михайлов А. Ю.** – А оформление надземных пешеходных переходов планируется?

**Ложкин А. Ю.** – Сегодня у нас ГОСТ запрещает размещение рекламных конструкций на таких мостах, поэтому они все будут демонтироваться. Сегодня все надземные пешеходные переходы передаются в УЗСПТС, это департамент транспорта и соответственно, они будут заниматься их обслуживанием.

**Михайлов А. Ю.** – Они бесхозные. У меня на округе четыре моста.

**Ложкин А. Ю.** – Вопрос немного не по адресу.

**Михайлов А. Ю.** – Оформление этих мостов будет? Там крыши на некоторых нет.

 **Ложкин А. Ю**. – Это вопрос эксплуатации. Это не вопрос архитектурно-художественного оформления города. Я лишь знаю информацию, что сегодня все мосты передаются в УЗСПТС. Если они бесхозяйные, то они должны быть оформлены в муниципальную собственность и переданы балансодержателю.

**Михайлов А. Ю.** – А реклама может размещаться на бесхозных объектах.

**Ложкин А. Ю.** – Она может размещаться, если есть действующие договора. Но поскольку сегодня у нас вступил в действие новый ГОСТ, в соответствии с техническим регламентом безопасности дорожного движения, сегодня над проезжей частью размещение рекламных конструкций не допускается, и соответственно, эти рекламные конструкции самими операторами демонтируются. У них может быть действующий договор о размещении.

**Михайлов А. Ю**. – А на бесхозном объекте можно размещать?

**Ложкин А. Ю.** – Они размещаются на муниципальной территории. У нас нет вопроса стоит ли он на бесхозяйном объекте или нет. У нас рекламные объекты размещаются на муниципальной территории, также, могут размещаться на путепроводах, по старым правилам.

**Михайлов А. Ю.** – Понял, спасибо.

**Стрельников В. В.–** Есть ли проблемы с применением санкций? Насколько я понимаю что прокуратура протестует с применением санкций. Будет ли увеличен бюджет на демонтаж объектов? Может быть нам стоит создать методические материалы.

**Ложкин А. Ю.** – Хорошее предложение. На первый вопрос ответит Хорошунов О. В.

**Хорошунов О. В.** – Смотрите, у нас есть определенное недопонимание с прокуратурой и на самом деле, оно очень похоже на то, что сейчас произошло. Один депутат говорит что надо помогать предпринимателям, а второй говорит что надо улицы очищать. И у нас с прокуратурой примерно тоже самое, мы говорим что надо улицы очищать, а прокуратура говорит что надо вам предпринимателей не трогать. Нам прокуратура запретила с первого июля вообще выписывать предписания на незаконные рекламные конструкции и мы сейчас ждем вступление в силу федерального закона, который развяжет наше противоречие с прокуратурой, но на самом деле, мы начиная с апреля месяца, предписания не выносим. Мы работаем по прошлым, проводим консультации, разговоры и так далее. Здесь для нас, для комитета, это большая проблема, потому что, если данные прослушать, то за первый квартал выписано предписание 2020 меньше чем за 2021 год. Мы набрали такие темпы и у прокуратура нас ударила по рукам. В общем, этот узел пока не развязан и здесь очень много вопросов по нему и мы сами до конца не понимаем, потому что мы прокуратуре говорим дайте нам вектор, как это делать, а она, пишите нам. Сейчас, мы пишем им, чтобы они организовывали эти проверки. Это большая для нас проблема. Мы ждем первого июля, может быть что-то будет понятно.

Что касается демонтажа НТО. На год у нас заложено 1 млн. 900 тыс. рублей. Сейчас в работе у нас находится 97 объектов, которые по факту являются капитальными объектами. Они к нам приходят как нестационарные, а по факту, это капитальный объект, демонтаж которого стоит порядка миллиона рублей. И что с этими объектами делать, абсолютно не понятно. Здесь процедура до конца не урегулирована, либо иди путем приставов, которые точно также их не демонтируют, а у нас проблема заключается в том, чтобы демонтировать с сохранением целостности объекта. То есть, мы не можем демонтировать как нестационарный объект, мы наверное должны его перевести на вертолете и поставить к себе на площадку и хранить пол года.

Что касается увеличения бюджета 1 млн. 900 тыс. рублей, это конечно сумма, которая ни на что не хватит, но мы максимально стараемся делать все своими силами чтобы экономить бюджетные деньги.

И важный момент всего этого, что в городе Новосибирске у комитета рекламы всего пять инспекторов. То есть, у нас на город Новосибирск пять инспекторов, которые следят за территорией города что касается рекламы.

Скажу немного про цифры. У нас зарегистрированных рекламных конструкций 12 тысяч 100. И по нашим оценкам, порядка 10 тысяч незаконных рекламных конструкций. И как раз здесь, мы пытаемся говорить про то что там с договорами, нам нужно хотя бы незаконную рекламу убирать. Вот это сейчас основная задача. А кого-то заставлять или стимулировать, то это вторично. Если убрать незаконную, то будет гораздо проще, но как я уже объяснял, мы очень сильно связаны по рукам.

**Кулинич Д. А.** – Коллеги, будут еще вопросы? Выступления?

Предлагаю перейти к процедуре голосования.

Кто ЗА? ПРОТИВ? ВОЗДЕРЖАЛИСЬ?

**10 – «ЗА» - Единогласно:** Антонов Р.В., Бестужев А.В., Сафонкин С. А., Кулинич Д.А., Любавский А.В., Прохоров Е.В., Рыбин Л.Ю., Стрекалов В.В., Покровский К. Е., Михайлов А. Ю.

Решение принято.

**Кулинич Д. А**. – Коллеги, большой объем денежных средств предусмотрен на приобретение жилья детям сиротам. Хотелось бы подробно рассмотреть данный вопрос в частности, что делается, как делается, и нет ли у вас опасения, что денежные средства все-таки, будут освоены.

**Ковалев Д. Ю.** – Денис Александрович, управление по жилищным вопросам этот вопрос, обеспечение жилыми помещениями сирот и детей оставшихся без попечения родителей, передал в 2020 году департаменту по социальной политике, поэтому, в данном вопросе, я думаю, что содокладчиком выступит Владимир Александрович Машанов.

**4 СЛУШАЛИ: Ковалева Д. Ю. и Машанова В. А. –** проинформировали о внесении изменений в муниципальную программу «Создание условий для осуществления гражданами права на жилище на территории города Новосибирска» на 2019-2023 годы, утвержденную постановлением мэрии города Новосибирска от 02.10.2018 № 3633.

**Кулинич Д. А.** – Коллеги, вопросы к докладчикам будут?

**Антонов Р. В.** – Вопрос выделения квартир детям сиротам, это наиболее острая тема для Новосибирска и она системно не решалась длительные годы. Я так понимаю, что причина такого вложения областного бюджета, это то что у нас накопились судебные решения по не предоставленным квартирам, так? И вторая часть вопроса. Сколько у нас в год выпускаются детей сирот? Накапливаем ли мы количество сирот, или сокращаем? Хотелось бы понять.

**Машанов В. А.** – Действительно, логика этих 390 млн. рублей это как раз, расчет из стоимости 48 301 бюджета, который был в прошлом году помноженное на количество решений, которые были в начале года. Здесь вы правы, в этом и заключалась логика. Потому что, неисполнение судебных решений – это особенная история в этом процессе.

Что касается количества детей сирот, которые у нас формируются в очереди. На самом деле, в настоящее время, дети сироты это не только выпускники и воспитанники детских домов, это и лица из их числа. Поэтому, посчитать только количество выпускников, то этого мало. Но, действительно, вы правы, мы сейчас в среднем 30 квартир в год обеспечиваем и у нас очередь растет на сто, а то и больше. И темпы наделения квартирами опаздывают в 5 раз от темпов формирования числа благо получателей. Но, спрогнозировать количество, если взять эту математику, то можно понять как построить программу появления квартир, чтобы эту очередь закрыть. Там математика не сложная.

**Антонов Р. В**. – Математика не сложная, а мы эту математику осилим на практике?

**Машанов В. А.** – Еще раз. Бюджетные обязательства по приобретению квартир для детей сирот, это обязательства региона. Мы эту математику им показываем и осилить это должен регион. Мы здесь всего лишь, соисполнители. И чтобы эту острую проблему решить, мы предлагаем решение софинансирование со стороны города, но оно точечное, то есть, город никогда не сможет не свои полномочия таким образом закрыть.

**Кулинич Д. А.** – Коллеги, вопросы еще будут? Предложения?

Предлагаю перейти к процедуре голосования.

Кто ЗА? ПРОТИВ? ВОЗДЕРЖАЛИСЬ?

**10 – «ЗА» - Единогласно:** Антонов Р.В., Бестужев А.В., Сафонкин С. А., Кулинич Д.А., Любавский А.В., Прохоров Е.В., Рыбин Л.Ю., Стрекалов В.В., Покровский К. Е., Михайлов А. Ю.

Решение принято.

**5 СЛУШАЛИ: Кулинича Д. А. –** проинформировал плане работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по градостроительству на III квартал 2021 года.

**Кулинич Д. А.** – Коллеги, вопросы будут?

Коллеги, предлагаю перейти к процедуре голосования.

Кто ЗА? ПРОТИВ? ВОЗДЕРЖАЛИСЬ?

**10 – «ЗА» - Единогласно:** Антонов Р.В., Бестужев А.В., Сафонкин С. А., Кулинич Д.А., Любавский А.В., Прохоров Е.В., Рыбин Л.Ю., Стрекалов В.В., Покровский К. Е., Михайлов А. Ю.

Решение принято.

Председатель комиссии С.М. Трубников

Секретарь комиссии Б. М. Горохова