**ПРОТОКОЛ**

заседания постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по местному самоуправлению

|  |  |
| --- | --- |
| 14 сентября 2022 года | № 30 |

Председательствующий: Атякшев И. А.

Присутствовали члены комиссии: Андреев Г. А., Беспечная И. П., Воронина Е. А., Чернышев П. А.

Отсутствовали члены комиссии: Люмин В. И. *(производственная необходимость)*, Пирогова Х. В.

Приглашенные лица, присутствовавшие на заседании: Захаров Г. П. - первый заместитель мэра города Новосибирска; Тыртышный А. Г. - заместитель председателя Совета депутатов города Новосибирска; Лебедев Е. В. – заместитель председателя Совета депутатов города Новосибирска; Краткая Т. Г. – председатель Новосибирской городской муниципальной избирательной комиссии; Кудрявцев С. А. – начальник департамента организационно-контрольной работы мэрии города Новосибирска; Макарухина А. Н. – заместитель начальника департамента правовой и кадровой работы мэрии города Новосибирска; Кондратенко О. А. – начальник управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска; Вахрамеева Ю. Н. – заместитель начальника управления – начальник социально-экономического отдела управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска; Баринова Ю. Д. - консультант отдела правового обеспечения управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска; Нетисова И. Э. – аудитор контрольно-счётной палаты города Новосибирска; Можейкина И. И. - инспектор контрольно-счётной палаты города Новосибирска.

П О В Е С Т К А Д Н Я

|  |
| --- |
| 1. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Устав города Новосибирска, принятый решением городского Совета Новосибирска от 27.06.2007 № 616» (первое чтение)  |
| **Докладчик:** |  |  |
| АтякшевИгорь Александрович | - | председатель постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по местному самоуправлению |

|  |
| --- |
| 2. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в отдельные решения городского Совета Новосибирска, Совета депутатов города Новосибирска и признании утратившими силу отдельных решений (положений решений) городского Совета Новосибирска, Совета депутатов города Новосибирска (первое чтение) |
| **Докладчик:** |  |  |
| АтякшевИгорь Александрович | - | председатель постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по местному самоуправлению |

|  |
| --- |
| 3. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменения в абзац четвертый пункта 2.2 Порядка присвоения наименований элементам улично-дорожной сети (за исключением автомобильных дорог федерального значения, автомобильных дорог регионального или межмуниципального значения), наименований элементам планировочной структуры в границах города Новосибирска, изменения, аннулирования таких наименований, установленного решением Совета депутатов города Новосибирска от 24.09.2014 № 1164» (первое чтение) |
| **Докладчик:** |  |  |
| КондратенкоОльга Александровна | - | начальник управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |

|  |
| --- |
| 4. О предложении о реализации Советом депутатов города Новосибирска права законодательной инициативы в форме внесения в Законодательное Собрание Новосибирской области проекта закона Новосибирской области «О внесении изменения в статью 8.2 Закона Новосибирской области «Об административных правонарушениях в Новосибирской области»  |
| **Докладчик:** |  |  |
| Васильев Константин Александрович | - | начальник департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска |

|  |
| --- |
| 5. О предложениях постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по местному самоуправлению по поручениям Совета депутатов города Новосибирска в проект годового плана деятельности контрольно-счётной палаты города Новосибирска на 2023 год |
| **Докладчик:** |  |  |
| Атякшев Игорь Александрович | - | председатель постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по местному самоуправлению |

|  |
| --- |
| 6. О плане работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по местному самоуправлению на IV квартал 2022 года  |
| **Докладчик:** |  |  |
| Атякшев Игорь Александрович | - | председатель постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по местному самоуправлению |

|  |
| --- |
| 7. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «Об обращении Совета депутатов города Новосибирска к Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации по вопросу дополнения перечня оснований для досрочного прекращения полномочий депутата, выборного должностного лица местного самоуправления»  |
| **Докладчик:** |  |  |
| Атякшев Игорь Александрович | - | председатель постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по местному самоуправлению |

Атякшев И. А. – уважаемые коллеги время 12-00, начинаем 30-е заседание постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по местному самоуправлению. Предлагаю принять повестку дня за основу. Кто «ЗА»? «ЗА» - единогласно.

Уважаемые коллеги, есть предложения, дополнения к повестке дня? У меня есть предложение и дополнение.

Первое, предлагаю дополнить повестку дня седьмым вопросом: «О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «Об обращении Совета депутатов города Новосибирска к Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации по вопросу дополнения перечня оснований для досрочного прекращения полномочий депутата, выборного должностного лица местного самоуправления». Докладчиком по данному вопросу выступлю лично.

Второе, предлагаю заменить докладчика по четвёртому вопросу. Вместо Клемешова Олега Петровича – заместителя мэра города Новосибирска докладывать будет Васильев Константин Александрович - начальник департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска. Если нет возражений, а также других предложений и дополнений, предлагаю принять повестку дня в целом, с учётом моих предложений. Прошу голосовать. Кто «ЗА»? «ЗА» - единогласно.

**Повестка дня принята в целом, с учётом предложения и дополнения Атякшева И. А.**

Атякшев И. А. – уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению вопросов повестки дня.

**1. СЛУШАЛИ:**

Атякшева И. А., который доложил, что рассматриваемый проект решения Совета депутатов города Новосибирска доработан по результатам публичных слушаний, проведенных 18 июля 2022 года. Отметил, что на публичных слушаниях рассматриваемый проект решения Совета депутатов города Новосибирска получил положительную оценку и был рекомендован к принятию Советом депутатов города Новосибирска с учётом поступивших предложений экспертов публичных слушаний - Макарцева А. А. и Кустова С. С. Подчеркнул, что постоянной комиссией Совета депутатов города Новосибирска по местному самоуправлению при доработке рассматриваемого проекта решения Совета депутатов города Новосибирска учтены предложения экспертов публичных слушаний. Напомнил членам комиссии, что рассматриваемый проект решения Совета депутатов города Новосибирска подготовлен в связи с принятием Федерального закона от 14.03.2022 № 60-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», в соответствии с которым с 1 января 2023 года упраздняются избирательные комиссии муниципальных образований.

Атякшев И. А. – коллеги, какие будут вопросы, выступления? Если вопросов и выступлений нет, переходим к принятию решения комиссии. У членов комиссии есть предложения, по изменению (дополнению) проекта решения комиссии? Если нет, предлагаю принять решение комиссии в целом, без принятия его за основу. Прошу голосовать. Кто «ЗА»? «ЗА» - единогласно.

**Решение принято.**

**2. СЛУШАЛИ:**

Атякшева И. А., который доложил, что рассматриваемый проект решения Совета депутатов города Новосибирска также подготовлен в связи с принятием Федерального закона от 14.03.2022 № 60-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», в соответствии с которым с 1 января 2023 года упраздняются избирательные комиссии муниципальных образований. Отметил, что согласно данному Федеральному закону органы местного самоуправления должны до 1 января 2023 года принять правовые акты, связанные с прекращением полномочий избирательных комиссий муниципальных образований, и обеспечить реализацию этих правовых актов, поэтому рассматриваемым проектом решения Совета депутатов города Новосибирска предлагается признать утратившим силу Положение о Новосибирской городской муниципальной избирательной комиссии и внести ряд изменений в решения городского Совета Новосибирска, Совета депутатов города Новосибирска в части исключения указания на муниципальные органы города Новосибирска, поскольку Новосибирская городская муниципальная избирательная комиссия является единственным муниципальным органом города Новосибирска.

Атякшев И. А. – коллеги, какие будут вопросы, выступления? Если вопросов и выступлений нет, переходим к принятию решения комиссии. У членов комиссии есть предложения, по изменению (дополнению) проекта решения комиссии? Если нет, предлагаю принять решение комиссии в целом, без принятия его за основу. Прошу голосовать. Кто «ЗА»? «ЗА» - единогласно.

**Решение принято.**

**3. СЛУШАЛИ:**

Кондратенко О. А., которая доложила, что рассматриваемый проект решения Совета депутатов города Новосибирска подготовлен в связи с принятием Федерального закона от 14.03.2022 № 60-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», в соответствии с которым упраздняются избирательные комиссии муниципальных образований, являющиеся муниципальными органами. Отметила, что, учитывая изменения федерального законодательства, рассматриваемым проектом решения Совета депутатов города Новосибирска предлагается исключить муниципальные органы из перечня органов и лиц, имеющих право направлять в департамент культуры, спорта и молодежной политики мэрии города Новосибирска предложения о присвоении наименований элементам планировочной структуры в границах города Новосибирска, поскольку Новосибирская городская муниципальная избирательная комиссия является единственным муниципальным органом города Новосибирска. Подчеркнула, что на рассматриваемый проект решения Совета депутатов города Новосибирска получено положительное заключение мэра города Новосибирска, и попросила членов комиссии поддержать его.

Атякшев И. А. – коллеги, какие будут вопросы к докладчику, выступления? Если вопросов и выступлений нет, переходим к принятию решения комиссии. У членов комиссии есть предложения, по изменению (дополнению) проекта решения комиссии? Если нет, предлагаю принять решение комиссии в целом, без принятия его за основу. Прошу голосовать. Кто «ЗА»? «ЗА» - единогласно.

**Решение принято.**

**4. СЛУШАЛИ:**

Васильева К. А., который доложил, что проект закона Новосибирской области «О внесении изменения в статью 8.2 Закона Новосибирской области «Об административных правонарушениях в Новосибирской области» разработан в целях повышения уровня административной ответственности граждан за нахождение транспортных средств на детских или спортивных площадках, на газонах или иных территориях, занятых зелеными насаждениями, а также хранение разукомплектованных (неисправных) транспортных средств вне специально отведенных для стоянки транспортных средств мест, в том числе вне специально отведенных для стоянки транспортных средств мест в границах придомовой территории. Отметил, что в настоящее время за данное административное правонарушение установлен административный штраф для граждан в размере от одной тысячи до двух тысяч рублей, размер штрафа не актуализировался с 2010 года, и не соотносится с существующими на сегодняшний день экономическими условиями, не способствует предупреждению совершения новых правонарушений данного вида. Подчеркнул, что подготовленным проектом закона Новосибирской области предлагается увеличить максимальный размер административного штрафа для граждан с двух до трех тысяч рублей.

Атякшев И. А. – коллеги, какие будут вопросы к докладчику, выступления? Елена Алексеевна, пожалуйста.

Воронина Е. А. – у нас в Калининском районе составлено всего 14 протоколов о совершении административного правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 8.2 Закона Новосибирской области «Об административных правонарушениях в Новосибирской области». Такое небольшое количество протоколов объясняют тем, что трудно доказать, что транспортное средство находится именно на газоне или иной территории, занятой зелёными насаждениями. Видимо необходимо внести изменения в закон, касающиеся доказательной базы. Ещё вопрос, касающийся разукомплектованных транспортных средств. Как я понимаю не существует механизма, регламентирующего, что делать с такими транспортными средствами. Мне известно, что как правило устанавливают владельца транспортного средства и просят его убрать свой автомобиль, или как-то принудить его это сделать. В итоге транспортное средство остаётся стоять, там, где стояло. Механизма, по аналогии с нестационарными объектами, когда принимается решение, заключается договор, и муниципалитет убирает такие объекты, в отношении разукомплектованных транспортных средств нет. И возникает вопрос будет ли работать механизм наложения и взимания штрафов?

Васильев К. А. – Вы правильно отметили. Вопросов достаточно много. Например, вопросы взаимодействия с ГИБДД. Также районные администрации испытывают определённые сложности, касающиеся доказательной базы, но это не означает, что ненужно увеличивать размер штрафа. Повышенный размер штрафа будет только в помощь.

Воронина Е. А. – я понимаю, что это будет в помощь, но, если мы не сможем доказать, что транспортное средство стоит на газоне, закон об административных правонарушениях не будет работать, даже с повышенным размером штрафа.

Васильев К. А. – мы сегодня обсуждаем, что должна быть фото- и видеофиксация административного правонарушения, правильное составление протокола. Этот вопрос в проработке.

Атякшев И. А. – Антон Григорьевич, Ваш вопрос.

Тыртышный А. Г. – Константин Александрович, думаю, что при рассмотрении данного законопроекта на заседании профильного комитета в Законодательном Собрании Новосибирской области могут возникнуть сложности. Областные депутаты попросят объяснить механизм фиксации доказательств, а также статистку взимания штрафа по данному виду административного правонарушения. Приведут аргумент: зачем повышать размер штрафа, если при действующей редакции нормы статьи 8.2 вы не можете обеспечить его взимание. Далее, что касается разукомплектованных транспортных средств. Парковка на газоне не создаёт опасности дорожному движению, а вот разукомплектованный (неисправный) автомобиль, брошенный на обочине дороги, зимой превращается в огромный сугроб, затрудняет обзором водителям движущихся транспортных средств, из-за него не видно ни пешеходов, ни детей, невозможно нормально очистить проезжую часть от снега, водителям приходится объезжать такие транспортные средства, создаются аварийные ситуации. Как бороться с брошенными, разукомплектованными транспортными средствами? Где такой механизм?

Васильев К. А. – как я отмечал в своём докладе составлено более 400 протоколов об административном правонарушении, предусмотренном пунктом 1 статьи 8.2 Закона Новосибирской области «Об административных правонарушениях в Новосибирской области».

Тыртышный А. Г. – именно по разукомплектованным (неисправным) транспортным средствам или по парковке на газоне?

Васильев К. А. – всё в целом.

Атякшев И. А. – Антон Григорьевич сформулируйте, пожалуйста, конкретно Ваш вопрос.

Тыртышный А. Г. – первое, сколько составлено протоколов об административном правонарушении за хранение разукомплектованных (неисправных) транспортных средств вне специально отведенных для стоянки транспортных средств мест? Второе, объясните механизм взимания штрафа по данному административному правонарушению. Если мы увеличиваем размер штрафа, то как вы это собираетесь обосновывать в Законодательном Собрании Новосибирской области?

Атякшев И. А. – я так понимаю, Константин Александрович, что сейчас у Вас такой информации нет. Прошу Вас подготовить её и представить в нашу комиссию. Прошу отметить этот момент протокольно, и подготовить соответствующий запрос. Елена Алексеевна, пожалуйста.

Воронина Е. А. – Антон Григорьевич, я могу ответить на Ваш вопрос, касающийся хранения разукомплектованных (брошенных) транспортных средств на обочине дороги. Штрафов за это нет. Что касается хранения разукомплектованного (неисправного) транспортного средства на придомовой территории, то это вообще было не наказуемо никем, и никогда. Механизм был такой. Сотрудники отдела благоустройства районной администрации, сотрудники районной административно-технической инспекции совместно с сотрудниками ГИБДД устанавливали владельца такого транспортного средства, и буквально, уговаривали его убрать свой автомобиль. И далее, если оштрафовали владельца разукомплектованного (неисправного) транспортного средства за его хранение вне специально отведенных для стоянки транспортных средств мест, на придомовой территории, а он его так и не убрал, то механизма, что в дальнейшем делать с таким транспортным средством, нет.

Атякшев И. А. – Павел Андреевич, Ваш вопрос.

Чернышев П. А. – я также, как Антон Григорьевич пытался убрать разукомплектованное транспортное средство с придомовой территории. Были установлены дорожные знаки «Парковка запрещена», «Стоянка запрещена». Однако, это не помешало, чтобы автомобиль оставался на прежнем месте. Считаю, что необходимо различать хранение на придомовых территориях разукомплектованных транспортных средств, и стоянку, парковку на газонах. Хранение таких транспортных средств, как правило, длительно по времени, а парковка или стоянка на газоне или детской площадке, это вопрос всего нескольких часов. Поэтому необходимо чётко понимать механизм реализации этого полномочия, в том числе процесс фиксации доказательств по таким административным правонарушениям, кто этим будет заниматься, и кто будет принимать решение по ним. Если опять всё свалить на районную административно-техническую инспекцию, то ситуация не изменится, количество случаев привлечения за совершение этих административных правонарушений не увеличится.

Атякшев И. А. – Константин Александрович, этот вопрос на профильной комиссии по городскому хозяйству уже рассмотрен, или нет?

Васильев К. А. – завтра будет рассматриваться.

Атякшев И. А. – а наша комиссия может, перед рассмотрением данного вопроса профильной комиссией, выносить какой-то вердикт?

Кондратенко О. А. – конечно может, вы можете давать рекомендации профильной комиссии. Скажите, пожалуйста, есть понимание о чём мы сейчас здесь говорим? В рамках нарушения Правил благоустройства территории города Новосибирска предусмотрена ответственность за нахождение транспортных средств на детских или спортивных площадках, на газонах или иных территориях, занятых зелеными насаждениями, а Вы обсуждаете разукомплектованные транспортные средства, хранение транспортных средств на обочинах дорог и так далее. По поводу разукомплектованных транспортных средств есть отдельное постановление мэрии города Новосибирска, правильно я понимаю? Насколько я понимаю идея увеличения размера штрафа была связана с ужесточением ответственности именно за парковку транспортных средств на детских или спортивных площадках, на газонах или иных территориях, занятых зелеными насаждениями.

Тыртышный А. Г. – ответственность по пункту 1 статьи 8.2 Закона Новосибирской области «Об административных правонарушениях в Новосибирской области» предусмотрена за всё в целом: и за нахождение транспортных средств на детских или спортивных площадках, на газонах или иных территориях, занятых зелеными насаждениями, и за хранение разукомплектованных (неисправных) транспортных средств вне специально отведенных для стоянки транспортных средств мест, в том числе вне специально отведенных для стоянки транспортных средств мест в границах придомовой территории.

Кондратенко О. А. – для разукомплектованных транспортных средств у нас отдельный порядок.

Захаров Г. П. – Ольга Александровна, не важно разукомплектовано транспортное средство или на ходу. Главное, что оно стоит в неположенном месте. Из этого надо исходить.

Макарухина А. Н. – необходимо разделять два момента. То, о чём говорит Константин Александрович, это увеличение размера уже существующего штрафа, чтобы у мэрии города Новосибирска была возможность влиять на правонарушителя через привлечение его к ответственности. Если мы говорим о разукомплектованном транспортном средстве, или находящимся в аварийном состоянии, и его необходимо демонтировать или переместить в другое место, то тут действует другой порядок. Он определён постановлением мэрии города Новосибирска от 2017 года. Им предусмотрено, что администрация района, если у неё появляется соответствующая информация, составляет акты, привлекает ГИБДД, но это несколько иной механизм. Увеличение размера штрафа и перемещение разукомплектованного транспортного средства между собой не пересекаются. Перемещение разукомплектованного транспортного средства и привлечение владельца такого транспортного средства за его хранение вне специально отведенных для стоянки транспортных средств мест, в том числе вне специально отведенных для стоянки транспортных средств мест в границах придомовой территории, это параллельные процессы.

Воронина Е. А. – моё мнение, что увеличение размера штрафа не спасёт ситуацию, потому, что невозможно доказать, что автомобиль стоит на газоне, или иной территории, занятой зелёными насаждениями.

Макарухина А. Н. – Елена Алексеевна, Вы правы, проблемы есть, но мы предлагаем рассматривать ситуацию с несколько иной точки зрения. Мы предлагаем увеличить размер штрафа, как один из вариантов, один из способов влияния на те проблемы, о которых Вы говорите.

Атякшев И. А. – Павел Андреевич, пожалуйста.

Чернышев П. А. – считаю, что Антон Григорьевич и Елена Алексеевна правы. Важен не размер штрафа, а механизм его взимания. Так, как на данный момент он не работает. Будет размер штрафа больше, а взимать его по-прежнему будет невозможно. Представляя проект закона в Законодательном Собрании Новосибирской области необходимо понимать, как и в какой степени изменится ситуация с механизмом взимания штрафа. Начиная с фиксации доказательств, и заканчивая исполнением наложенного наказания.

Атякшев И. А. – Светлана Викторовна, Ваш вопрос.

Каверзина С. В. - если на плане земельного участка придомовой территории границы детских или спортивных площадок обозначены, то границ, определяющих газон, нет. Размер штрафа увеличить можно, но сложно будет привлечь к административной ответственности владельца транспортного средства, находящегося на газоне, так как невозможно будет определить газон это или нет.

Васильев К. А. – есть дорога, есть тротуар, есть газон. Сейчас летом он заметен. Если там стоит автомобиль он с нарушением там припаркован или нет?

Каверзина С. В. – для суда будет не важно заметен газон или нет. Необходимо будет показать на карте, что вот здесь проходит граница газона, и автомобиль, поэтому, припаркован на газоне.

Тыртышный А. Г. – коллеги, мы глубоко погрузились в проблему, но мы комиссия по местному самоуправлению, то есть не профильная комиссия. Предлагаю принять сегодня проект решения, чтобы не ставить профильную комиссию в положение, когда она будет вынуждена преодолевать на своём заседании наше отрицательное решение. Предлагаю Вам завтра на заседании комиссии по городскому хозяйству, при рассмотрении данного вопроса, обсудить существующие проблемы, задать возникающие у Вас вопросы, высказать свои предложения, свои мнения.

Атякшев И. А. – поэтому я и спрашивал, обсуждала ли уже этот вопрос комиссия по городскому хозяйству. Павел Андреевич, пожалуйста.

Чернышев П. А. – Светлана Викторовна, есть совершенно чёткое определение, что такое газон, есть Правила дорожного движения, которые регламентируют эти определения. Есть структура проезжей части, которая разграничивается бордюром, соответственно это относится и к тротуару, и к газону. Что же касается детских площадок, то у них действительно нет чётко определённой границы, кроме, как обозначения на плане придомового земельного участка.

Атякшев И. А. – коллеги, ещё будут вопросы, выступления? Если вопросов и выступлений больше нет, то у нас два варианта принятия решения комиссии. Первый вариант, мы принимаем проект решения нашей комиссии в том виде, в котором он подготовлен, аккумулируем все вопросы, которые сегодня прозвучали, и направляем их вместе с копией нашего решения в профильную комиссию, а завтра на её заседании я все эти вопросы озвучу. Второй вариант, мы своим решением рекомендуем комиссии по городскому хозяйству самостоятельно принять решение о поддержке или не поддержки рассматриваемой законодательной инициативы. Уважаемые коллеги переходим к голосованию. Ставлю на голосование первый предложенный вариант принятия решения нашей комиссии. Прошу голосовать. Кто «ЗА»? «ЗА» - единогласно.

**Решение принято.**

**5. СЛУШАЛИ:**

Атякшева И. А., который доложил, что в соответствии со статьёй 19 Положения о контрольно-счётной палате города Новосибирска контрольно-счётная палата осуществляет свою деятельность на основе годового плана деятельности. Отметил, что предложения по поручениям Совета депутатов города Новосибирска в проект годового плана деятельности контрольно-счётной палаты вправе вносить постоянные комиссии Совета депутатов, и что данные предложения рассматриваются на заседании постоянной комиссии Совета депутатов и направляются председателю Совета депутатов в срок до 1 октября года, предшествующего планируемому. Информировал членов комиссии, что на основании статьи 19 Положения о контрольно-счётной палате подготовлено предложение постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по местному самоуправлению по поручениям Совета депутатов города Новосибирска в проект годового плана деятельности контрольно-счётной палаты на 2023 год. Уточнил, что предлагается проверить эффективность реализации муниципальной программы «Профилактика терроризма, минимизация и (или) ликвидация последствий его проявлений на территории города Новосибирска» за 2020 - 2022 годы. Просил членов комиссии поддержать подготовленное постоянной комиссией Совета депутатов города Новосибирска по местному самоуправлению предложение.

Атякшев И. А. – коллеги, какие будут вопросы, выступления? Если вопросов и выступлений нет, переходим к принятию решения комиссии. У членов комиссии есть предложения, по изменению (дополнению) проекта решения комиссии? Если нет, предлагаю принять решение комиссии в целом, без принятия его за основу. Прошу голосовать. Кто «ЗА»? «ЗА» - единогласно.

 **Решение принято.**

**6. СЛУШАЛИ:**

Атякшева И. А., который доложил, что в соответствии с Регламентом Совета депутатов города Новосибирска деятельность постоянных комиссий Совета депутатов осуществляется в соответствии с годовым и квартальными планами работы постоянных комиссий, утверждаемыми на их заседаниях. Отметил, что проекты планов работы постоянных комиссии Совета депутатов формируются не позднее, чем за 15 дней до начала планируемого периода. Проинформировал членов комиссии, что в соответствии с требованиями Регламента Совета депутатов постоянной комиссией Совета депутатов города Новосибирска по местному самоуправлению подготовлен проект плана её работы на IV квартал 2022 года, и предложил членам комиссии утвердить подготовленный проект плана работы.

Атякшев И. А. – коллеги, есть вопросы, выступления? Напоминаю Вам, что Вы можете в любой момент направить в комиссию Ваши предложения, и мы их рассмотрим в рамках текущей деятельности нашей комиссии. Коллеги, если вопросов и выступлений нет, переходим к принятию решения комиссии. У членов комиссии есть предложения, по изменению (дополнению) проекта решения комиссии? Если нет, предлагаю принять решение комиссии в целом, без принятия его за основу. Прошу голосовать. Кто «ЗА»? «ЗА» - единогласно.

**Решение принято.**

**7. СЛУШАЛИ:**

Атякшева И. А., который доложил, что депутатским объединением Партия «ЕДИНАЯ РОССИЯ» в Совете депутатов города Новосибирска подготовлен и внесён в Совет депутатов города Новосибирска рассматриваемый проект решения Совета депутатов города Новосибирска. Отметил, что рассматриваемым проектом решения Совета депутатов города Новосибирска предлагается обратиться в Государственную Думу с предложением рассмотреть возможность дополнения перечня оснований для досрочного прекращения полномочий депутата и выборного должностного лица местного самоуправления таким основанием, как досрочное прекращение их полномочий, связанное с непрерывным отсутствием на территории Российской Федерации сроком более 1 года. Предложил членам комиссии поддержать рассматриваемый проект решения Совета депутатов города Новосибирска.

Атякшев И. А. – коллеги, какие будут вопросы, выступления? Пожалуйста Георгий Андреевич.

Андреев Г. А. – по каким причинам определён период отсутствия депутата именно 1 год? Поясню свой вопрос. В настоящее время часто покидает территорию Российской Федерации наш коллега Ростислав Валерьевич Антонов, выполняя гуманитарные задачи на Донбассе, и к сожалению, может так случится, что он окажется в ситуации, как часть жителей Харьковской области, и не вернётся через год на территорию Российской Федерации. А мы в своём обращении к Государственной Думе никак не защитили нашего коллегу. Обращаю Ваше внимание, что сейчас очень много муниципальных депутатов по стране также, как Ростислав Валерьевич, выезжают на Украину и оказывают поддержку в рамках специальной военной операции. Далее, насколько я помню, Евгений Владимирович Лебедев, будучи депутатом Новокузнецкого городского Совета народных депутатов, успешно работал на территории города Новосибирска, выполняя задачи здесь, как политик города Новосибирска. Он тоже длительное время не появлялся на территории города Новокузнецка. Депутат может уехать во Владивосток и жить там вдалеке от своего избирательного округа и избирателей. В рассматриваемом обращении к Государственной Думе указано: «…в рамках положений действующего законодательства Совет депутатов города Новосибирска лишен возможности как-либо повлиять на возникшую ситуацию, заложниками которой являются жители соответствующего избирательного округа». Тогда вопрос, каким образом мы сможем защитить интересы жителей избирательного округа, если депутат будет жить, условно, в 2 тыс. километрах от своего избирательного округа? У меня два вопроса. Первый: откуда взят срок отсутствия депутата в 1 год и как, в этой связи, мы сможем защитить наших волонтёров, оказывающих помощь на Донбассе? Второй: почему за основу взята именно граница Российской Федерации, а не, скажем, Сибирского федерального округа, или города Новосибирска, что логично, так как мы муниципальные депутаты?

Атякшев И. А. – Георгий Андреевич, вопрос сроков, это дискуссионный вопрос. Если бы был выбран срок в полгода, Вы могли бы задать вопрос, а почему не 1 год. Просто был взят именно этот срок. Если у Вас есть иные предложения, пожалуйста озвучьте их. Далее, мы говорим не о сформулированной уже законодательной инициативе, не о проекте федерального закона, а об обращении, об идее. Всё остальное остаётся на усмотрение федерального законодателя. Депутаты в Государственной Думе могут написать и 3 месяца, а могут и 2 года. Вы правильно обратили внимание на наших отсутствующих коллег, но здесь идёт речь именно о непрерывном отсутствии.

Андреев Г. А. – Игорь Александрович, обращаю Ваше внимание на то, что в данный момент на Украине оказались в плену ряд волонтёров, которые приехали выполнять определённые функции на освобождённых российскими войсками территориях. Сейчас они оказались в очень сложной ситуации. Мы говорим о том, что в такой же ситуации может оказаться наш коллега. Если Ростислав Валерьевич окажется в сложной ситуации, каким образом мы сможем защитить его? Мне очень жаль, что приходится спрашивать прямо, но если Антонов попадёт в плен, и его украинцы не отправят «на каникулы» мы будем лишать его депутатского мандата?

Атякшев И. А. – Георгий Андреевич, как я Вам отвечу? Мы не разрабатывали законодательную инициативу. Согласен с поставленным Вами вопросом, необходимо дополнительно подумать каким образом этот момент, может быть, описать в обращении. Я бы смог ответить на Ваш вопрос, если бы передо мной лежала разработанная конкретная законодательная инициатива. В данном случае мы говорим всего лишь об обращении.

Андреев Г. А. – давайте сейчас отложим рассмотрение этого вопроса. Если в Совет депутатов города Новосибирска обращение направила фракция Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» в Совете депутатов города Новосибирска, и Дмитрий Владимирович, как руководитель фракции, подписал сопроводительное письмо, давайте встретимся с ним и побеседуем.

Атякшев И. А. – давайте сходим. Давайте мы это протокольно отметим, и сходим к Дмитрию Владимировичу.

Андреев Г. А. – если бы данное обращение принималось год назад, то ситуация для меня была бы понятной. Сейчас мы можем создать проблему своему коллеге.

Кондратенко О. А. – я, наверное, смогу пояснить, почему в качестве критерия взято отсутствие депутата именно на территории Российской Федерации. В части 10 статьи 40 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» уже существуют такие основания досрочного прекращения полномочия депутата, выборного должностного лица местного самоуправления, как выезд за пределы Российской Федерации на постоянное место жительства; наличие гражданства (подданства) иностранного государства либо вида на жительство или иного документа, подтверждающего право на постоянное проживание на территории иностранного государства гражданина Российской Федерации. Поэтому, наверное, основываясь на уже действующем законодательстве, и был выбран критерий длительного отсутствия именно на территории Российской Федерации.

Андреев Г. А. – я это понимаю, но в документе это не отражено. Напомню, что наш коллега является советником главы Донецкой народной республики, поэтому он является ценным трофеем для наших противников. Принимая решение нам надо это учесть. Прошу Вас учесть это. Хочу сказать, что при голосовании я буду воздерживаться. Дмитрий Владимирович на заседание фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ» пригласил бы нас, когда рассматривалось данное обращение, мы бы пришли объяснили бы ситуацию. Я просто прошу поддержать нашего коллегу, вот и всё.

Атякшев И. А. – Георгий Андреевич, спасибо. Пожалуйста протокольно внесите это предложение, и дополнительно с коллегами обсудим. Ирина Пантелеевна, пожалуйста.

Беспечная И. П. – я правильно понимаю, что возникла проблема, и появилось обращение? Вообще не ясно будет ли такая поправка в закон внесена или нет. Это просто обращение. Существует ситуация, когда обращаются избиратели в связи с тем, что депутат отсутствует на избирательном округе, поэтому и возникло рассматриваемое нами обращение в Государственную Думу. Но Государственная Дума может и отказаться от внесения такой поправки в федеральный закон. Правильно я понимаю?

Атякшев И. А. – совершенно верно. Это лишь обращение.

Андреев Г. А. – пожалуйста, снимите вопрос по Антонову, это важно. Он сидит с нами за этим столом, он наш коллега. Мы сейчас создаём ему дополнительные проблемы.

Беспечная И. П. – я думаю, что при работе с обращением в Государственной Думе там юристы учтут этот момент, проработают поправку, поскольку таких случаев: выезда на Донбасс для оказания помощи по стране много.

Андреев Г. А. – Ирина Пантелеевна, я предлагаю с большой ценностью относиться к своему слову и не перекладывать ответственность на третьих лиц. Если мы хотим сформулировать конкретно, если нам надо, условно говоря, убрать из Совета депутатов города Новосибирска Бойко у Пирогову, это понятная задача, но давайте тогда чётко подходить к составляемым документам.

Беспечная И. П. – Георгий Андреевич, причём здесь Бойко и Пирогова? Было бы не логично специально под них готовить поправку и вносить изменение в федеральный закон.

Андреев Г. А. – тогда, что получается? Данная поправка предлагается против Антонова?

Атякшев И. А. – уважаемые коллеги, Георгий Андреевич своё предложение высказал его зафиксировали. Предлагаю переходить к принятию решения по данному вопросу. Светлана Викторовна, у Вас вопрос или выступление?

Каверзина С. В. – небольшое выступление. Я прочитала в обращении, что в обоснование предлагаемой поправки приводят такой аргумент, что, если депутат не может выполнять депутатские наказы, давайте его исключать из депутатского корпуса. Но, люди болеют, иногда болеют долго, и не могут ходить и проверять исполнение наказов, но их помощники помогают им. Утверждая, что находящийся за границей депутат не может участвовать в исполнении наказов, вы таким образом исключаете и тех депутатов, которые могут заболеть на длительный срок, кому приходится находиться в длительной командировке. Когда вы даёте обоснование, что депутат больше года не может непосредственно присутствовать и общаться с избирателями, вы отсекаете не только наших коллег, которые оказались за рубежом не по своей воле, но и тех, кто болен, находится в командировке, по каким-то причинам находится в другом городе Российской Федерации, и в течение года не появляется в Новосибирске. При том, что у каждого депутата может быть по 10 помощников, и они прекрасно могут проверить исполнение наказа. Предлагаю Вам не принимать рассматриваемое обращение.

Атякшев И. А. – спасибо, Светлана Викторовна. Уважаемые коллеги переходим к принятию решения комиссии. У членов комиссии есть предложения, по изменению (дополнению) проекта решения комиссии? Если нет, предлагаю принять решение комиссии в целом, без принятия его за основу. Прошу голосовать. Кто «ЗА»? «ЗА» - 4 (Атякшев И. А., Беспечная И. П., Воронина Е. А., Чернышев П. А.). Кто «ПРОТИВ»? «ПРОТИВ» - 0. Кто «ВОЗДЕРЖАЛСЯ»? «ВОЗДЕРЖАЛСЯ» - 1 (Андреев Г. А.).

**Решение принято.**

Атякшев И. А. – коллеги, повестка дня исчерпана. 30-е заседание постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по местному самоуправлению объявляю закрытым. Спасибо за работу.

Председательствующий И. А. Атякшев

Секретарь Д. М. Исаков