**СОВЕТ ДЕПУТАТОВ ГОРОДА НОВОСИБИРСКА**

**П Р О Т О К О Л**

**постоянной комиссии по научно-производственному**

**развитию и предпринимательству**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **18.03.2021** | **г. Новосибирск** | **№ 11** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Председательствующий | : | Любавский А. В. |  |
| Присутствовали | : | Андреев Г. А., Бурмистров А. С., Бондаренко С. В., Горшков П. А., Лебедев Е. В., Люмин В. И., Картавин А. В., Стрекалов В. В., Шалимова Е. В., Чернышев П. А. | |
| Секретарь | : | Лапекина О. А. | |
| Отсутствовали | : | Тарасов А. В. – производственная необходимость;  Константинова И. И. – производственная необходимость. | |
| Приглашенные | : | список прилагается. | |

# **ПОВЕСТКА ДНЯ**

1. О проекте постановления мэрии города Новосибирска «О внесении изменений в муниципальную программу «Праздничное и рекламное оформление города Новосибирска», утвержденную постановлением мэрии города Новосибирска от 02.11.2020 № 3349»

2. Об информации о деятельности департамента промышленности, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска за январь-февраль 2021

3. О плане работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству на II квартал 2021 года

**Любавский А. В.** – Уважаемые коллеги, прошу голосовать кто за то, чтобы принять повестку дня за основу?

«За» – «Единогласно» 11 (Любавский А. В., Андреев Г. А., Бурмистров А. С., Бондаренко С. В., Горшков П. А., Лебедев Е. В., Люмин В. И., Картавин А. В., Стрекалов В. В., Шалимова Е. В., Чернышев П. А.).

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

Предложения, дополнения?

Уважаемые коллеги, предлагаю первый вопрос рассмотреть вторым, а первым заслушать Витухина Виталия Геннадьевича - начальника департамента промышленности, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска.

**Любавский А. В.** – Кто за принятие повестки дня в целом?

«За» – «Единогласно» 11 (Любавский А. В., Андреев Г. А., Бурмистров А. С., Бондаренко С. В., Горшков П. А., Лебедев Е. В., Люмин В. И., Картавин А. В., Стрекалов В. В., Шалимова Е. В., Чернышев П. А.).

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**Повестка принята в целом.**

**Любавский А. В.** – Александр Сергеевич, мы однозначно на следующей комиссии будем рассматривать инкубаторы, вам необходимо подготовиться по ним и дать информацию. Информацию: кто вы пустился, что от этого получил город, от этих инкубаторов, и какие ваши развития и нахождение людей, которые находятся в инкубаторах, и планы на ближайшие год-два, что планируете делать.

Виталий Геннадьевич, хотелось бы организовать выездные, ознакомительные совещания:

- в Технопарк (Академгородок) и бизнес-инкубатор г. Кольцово;

- в «Банное хозяйство «Сибирячка»;

- на городские кладбища.

Насколько это возможно?

Поставьте в любой момент, когда Вам это будет удобно, в любое время. В течение хотя бы двух месяцев.

Так же у меня вопрос о реализации на территории города Новосибирска проекта «Умные остановки», расскажите, хотелось бы услышать от Вас, что происходит с Концессионным соглашением, и поступили ли заявки на участие по этому соглашению.

**1. СЛУШАЛИ:**

**Витухин В. Г.** – Проинформировал об информации, о деятельности департамента промышленности, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска за январь-февраль 2021 года.

**Любавский А. В.** – Виталий Геннадьевич, вот вы во время объезда, на Есенина с нами не попали, вы потом были?

**Витухин В. Г.** – Да, я съездил. Конечно же, мне было очень интересно. Произвело впечатление, гораздо позитивнее, чем на Троллейной. У меня, как у руководителя департамента, есть вопросы по внедренческим вопросам. Я увидел там часть швейников, которые там работают без каких-то инноваций. Хотелось бы вникнуть и изменить состав, что бы они были полезны для города.

**Любавский А. В.** – Виталий Геннадьевич, я не однократно проезжал мимо этого инкубатора, на втором этаже висит вывеска, аренда 115 руб. м2, все включено, по сути.

**Витухин В. Г.** – Я не видел.

**Любавский А. В.** – Хотелось бы видеть там не арендаторов, а реально предпринимателей, которым необходимо нахождение в инкубаторе.

**Витухин В. Г.** – Вы абсолютно правы.

**Любавский А. В.** – Вопросы.

**Андреев Г. А.** – У меня вопрос, по поводу концессионного соглашения, по «Умным остановкам». Создавалась рабочая группа, куда я просто пробивался. Леоненко, рассказывал о том, что он не допускал туда депутатов, по той причине, что нам сначала договориться, а потом уже выходить к депутатам. В итоге, сейчас, что мы видим. Ваше подразделение быстро сделало какое-то предложение, 24-го мы должны выйти уже на подписание этого концессионного соглашения, рабочая группа не собиралась, вопросов масса, неделя на принятие решения. Рабочая группа, опять оказалась проигнорированной. И Геннадий Павлович Захаров, профильный вице-мэр, здесь отсутствует.

**Витухин В. Г.** – Геннадий Павлович, отсутствует абсолютно по уважительной причине. У нас сейчас проходит прощание с определенно умершим человеком. И Геннадий Павлович, от имени мэра, мэр в командировке, там представляет мэра.

**Андреев Г. А.** – Кондратьев Алексей Валерьевич, тоже?

**Витухин В. Г.** – Не в курсе.

**Андреев Г. А.** – Вы, как руководитель допустили большую ошибку. Была проигнорирована рабочая группа. В которую входило три депутата горсовета.

**Витухин В. Г.** – Рабочая группа не была абсолютно проигнорирована. Просто размещения конкурсной документации, которая произошла уже 3-го марта (по моему)…..

**Колмаков А. А.** – 9 февраля.

**Витухин В. Г.** – 9 февраля размещена информация, конкурсная документация, и после 9-го февраля нет ни какой необходимости, до окончания приема заявок, собирать рабочую группу. А до этого рабочая группа собиралась с завидной регулярностью.

**Андреев Г. А.** – Один раз.

**Витухин В. Г.** – Нет, Вы что? Я лично, только за последние три месяца 20-го года участвовал в работе рабочей группы и назначенных совещаний этой рабочей группы неоднократно, в частности проходили совещание под председательством главного архитектора города - Ложкина, несколько раз, когда точечно прорабатывалась каждая локация, каждых из 250 этих умных остановок, из списка умных остановок. Там была очень серьезная работа.

**Андреев Г. А –** Почему тогда никто….

**Витухин В. Г. –** Я, Георгий Андреевич не могу отвечать на этот вопрос.

**Андреев Г. А –** У меня в районе собрался митинг в прошлом году киоскеров, с которыми в том числе, нужно что-то им рассказывать. Хотя я плюс минус, занимаю позицию мэрии. В данный момент, что сейчас им говорить. Что где-то, что-то собиралось, какие-то решения принимались. В очередной раз, Леоненко, если Вы помните, Вас не было, на его бенефисе, комиссию назад, когда он сказал, в свой последний рабочий день, сказал, что мы не собирали рабочую группу, потому, и это в присутствие всей комиссии, потому что нам нужно сначала договориться. То есть Ваша информация, она немножко неверная, комиссия не собиралась, собиралось что-то другое.

**Витухин В. Г. –** Георгий Андреевич, можно я не буду отвечать за предыдущий период работы того подразделения, за который не отвечал. Я вас уверяю, я обещаю Вам, что никогда кулуарно при моем руководстве департамента никакие вопросы решаться не будут. Я вообще сторонник договариваться не кулуарно, а абсолютно открыто, и так сказать, собирая мнения большинства групп влияния, включая депутатов, горожан, и всех заинтересованных лиц.

Если Вы знаете, я лично ходил на встречу Титова с предпринимателями, я там выступал, после моего выступления, после моего общения с Титовым, собственно Титов встал при всех, о предпринимателях, ползала которых было, как раз противников собраны специально, и сказал, уважаемые предприниматели, ну вы же не можете отвергать то, что он полномочия мэрии делать город красивее, не можете, вы же не можете отвергать то, что в полномочиях мэрии делать правильные и комфортные остановки, не можете, поэтому давайте мы всё-таки сделаем так, а то есть потребуем от мэрии так, что бы соблюдая закон это все производилось. У нас закон соблюдается.

**Андреев Г. А.** – Ну, как мы помним, у нас полномочия мэрии делать города красивее, ограничено ярмарками. Которые мы не можем делать красивее, а можем делать только бардак. Я продолжу. Виталий Геннадьевич, у нас, у меня вопрос следующий: по Концессии. Во-первых, что мне не понятно?! Главный момент, кто будет по итогу этой концессии готовить площадки для размещения объектов, а как мы понимаем, для того, что бы разместить, условный павильон, это там до 50%, иногда з затрат, будет ……. Потому что я тоже изучил бегло соответственно некоторые из предложенных точек, некоторые точки расположены просто вот болото. С этим надо что-то делать. Это понятно, тоже какие-то затраты. Непонятно кто будет, на чьи плечи, это ляжет, для подготовки значит участка, для размещения нестационарного объекта, данного, первый момент, а второй момент, что у меня особенно удивляет мы сейчас с вами обсуждаем размещение объектов довольно таких массивных, заметных, на первой линии города, при этом у нас они предложены вот в таком вот виде, не карта кадастровая, где чётко указано в каких границах ставится участок, а соответственно строчка в перечне, в экселевской таблице. Вот я сегодня набрался смелости, с некоторыми, мы и с вами созвонились, с некоторыми коллегами из других департаментов соответственно, и так по-человечески взял их обратную связь, ну, там, просто все «криво» улыбались в ответ. Соответственно, у меня вопрос: почему мы сейчас в такой спешке, принимаем данное решение. Я напомню депутата, мы можем только рекомендовать. Напрямую, влиять мы не можем. Почему вынося на обсуждения сейчас этот вопрос и вынося собственно эту концессию мы не указываем непосредственно на карте, где будут размещены эти объекты.

**Витухин В. Г.** – Георгий Андреевич, я не согласен сейчас с постулатами, которые Вы озвучили. Первое, нечего обсуждать, всё обсуждено давно, и конкурсная документация озвучена, мы ждем предложений, это раз. Второе по болотам. Я не очень понимаю ремарки про болото, потому что все до единого объекты дорожного сервиса обязаны размещаться и быть размещены на дорогах. Ну как дороги могут быть болотами. Это все территории в этом концессионном соглашении, все эти локации, на дорогах, в границах дороги, поэтому как там могут быть болото, я не очень понимаю.

**Андреев Г. А. –** Виталий Геннадьевич, речь идет о том, что у нас все вот эти площадки они находятся в разных состояниях и даже там еще рельеф разный. И там, условно говоря, где-то песок, где-то глина, ещё что-то, т. е. где-то вообще нужно бетонную подушку ставить, за чей счет это будет делаться?

**Витухин В. Г. –** Это за счет концессионера.

**Андреев Г. А. –** Где это написано? Где написано, что концессионер готовит непосредственно площадку для размещения объекта.

**Витухин В. Г. –** Что такое площадка? Мы вообще-то объявили концессионное соглашение на размещение объектов дорожного сервиса, это не капитальные объекты, это нестационарные объекты. В любом случае, по сути своей четыре кубика бетонных и поставил сверху, вокруг забетонировал любой киоск, павильон, остановка делается ровно также.

Теперь, что касается адресов, это принципиально было сделано так, мы не планировали точки на кадастровый, то есть кадастровые точки, конкретные вставить в наш текст, нашего концессионного соглашения. Объясню почему, потому что с департаментом дорожного благоустроительного комплекса как раз и велись переговоры о том, что остановка вот сейчас, это не константа, она двигается влево вправо в пределах там 50 м. И как раз с учётом того, что не выполнены до сих пор выравнивание линии границы дороги, когда под сегодня действующие стоящие павильоны и киоски, которые продлились ещё из-за пандемии на, кто-то на два, кто-то на три года, и кстати, в тексте концессионного соглашения мы ушли от демонтажа старых объектов, это теперь никак не связанные вещи. Поэтому в результате того, что линия не выровнена, границы дороги, где должны стоять объекты концессионного соглашения, и мы не влияем на демонтаж ныне стоящих объектов, именно поэтому, если вы хорошо вчитайтесь в концессионное соглашение там написано, что для того чтобы разместить эти объекты нужно наложить сервитут на части земельного участка принадлежащий дороге. Как вот, если бы мы сейчас это делали, мы бы ещё ушли в длительные работы, и они были бы, скорее всего бесполезны, потому что объективно остановки двигаются, строятся новые микрорайоны, развязки, перекрёстки и так далее. Поэтому и сделаны, только адресные ориентиры, где будет возможность разместить этот объект дорожного сервиса, в данной локации, он там и будет размещаться. И более того, он за период эксплуатации, может влево право продолжать двигаться, при соблюдении сервитута, нахождение его в пределах дороги и т. д.

**Андреев Г. А.** – Правильно ли утверждение, что Вы сказали, что для размещения участка необходимо, условно говоря, забетонированные точки, для монтажа конструкций, в принципе на этом собственно все. Насколько я помню, что пандус должен быть на каждом объекте.

**Витухин В. Г.** – Обязательно. Ну, это же вокруг, это же не под ним объект нестационарный может размещаться и в общем-то, и в чаще всего размещается без каких-либо фундаментов

**Андреев Г. А.** – Вот я напоминаю, что у меня был единственный повод, по поводу которого собственно стремился попасть в эту рабочую группу, по нестационарным объектам, чтобы все это не превратилось для большинства горожан, пользователей, собственно вот этого продукта, концессии, в профанацию. А именно, я могу понять, например, что в рамках концессии мы не можем зашить платформой для того, чтобы инвалиды могли заехать, ну условно говоря, вот эти вот выезды, механизмы, которые есть у нас в автобусах, которые мы за большие деньги покупаем, специально, что бы люди с ограниченными возможностями могли пользоваться транспортом, мы не можем в рамках концессии зашить специальные места, где, что бы они заезжали, за это у нас Дронов отвечает. Но одну секундочку, я правильно услышал, что получается, что мы еще и в самой остановке, мы не можем договорится, что бы там был ровный пол, что бы человек смог туда заехать спрятаться от дождя.

**Витухин В. Г. –** Почему у нас ведь утверждено постановление мэрии вид этих остановок, в трёх, в трех, по-моему, вариантах, чётко утверждённый внешний вид. Там про пол все прописано, про освещение все прописано, про въезды, про выезды все прописано, поэтому не очень понятно беспокойство.

**Андреев Г. А. –** Именно границы самой остановки.

**Ложкин А. Ю. –** Можно я поясню. Георгий Андреевич, смотрите,

мы в свое время, наверное, месяца на три задержали, собственно говоря, выход концессионного соглашения, да проект концессионного соглашения, за что по шапке получили, но дело было сделано, как раз, ровно для того, т. е. первое.

Значит, что касается локации, да, у нас действительно работала, два или три месяца работала специальная команда рабочая группа и мы просмотрели все проблемы локации, по всем проблемным локациям, топосъемки, использования гугл снимков с выездом на место, как бы все локации проблемные были отсмотрены, и все вопросы по этим проблемным локациям, они были отражены в протоколе, и должны быть сняты. Второе, что касается самих этих павильонов, мы действительно, нам тоже пришлось задержать выход концессионного соглашения, потому что мы пошли на то, что ушли от того, что было предварительно, когда, в концессионное соглашение был зашит, скажем так, остановочный павильон, который выпускала конкретная, скажем так, принадлежала конкретной коммерческой структуре, да, мы разработали, самостоятельно разработали павильоны, да, образцы павильонов (два или три) сейчас тоже не скажу, наверное, под варианты, два основных варианта, и там под варианты еще есть, в том числе, да, и это тоже было, вопрос, мы предусмотрели по этим павильонам доступность, чтобы павильоны были доступны для маломобильных групп населения, т. е., это особые условия. Это не просто картинки, там полностью прописаны технические условия по этим павильонам, включает материалы, которые используются размеры……..

**Андреев Г. А.** – А где это прописано?

**Ложкин А. Ю.** – Все это прописано в условиях концессионного соглашения.

**Витухин В. Г.** – И ссылка на постановление мэра, нате как раз проекты, которые утверждены в рамках остановок.

**Любавский А. В. –** Александр Юрьевич, подскажите, пожалуйста, а кто был руководителем этой группы, кто собирал эту группу, вообще.

**Ложкин А. Ю. –** Что касается конкретно по локациям, я собирал эту рабочую группу.

**Любавский А. В. –** Вы были руководителям этой рабочей группы, правильно? И вы не приглашали депутатов, получается.

**Ложкин А. Ю. –** Смотрите, там были конкретные, я не помню, депутатов приглашали или нет. Там мы собирали, там была рабочая группа, именно по…… конкретно…. Я, поясню, когда к нам пришло на согласование проект концессионного соглашения в департамент, да, мы выборочно проверили несколько локаций, мы обнаружили ровно то, о чем вы говорите, обнаружили проблемы по этим локациям, там планировочные проблемы по этим локациям. Поэтому мы попросили приостановить дальнейшую реализацию, была собрана рабочая группа, значит, именно по проблемам вот этих локаций с участием, значит, с участием наших департаментов, и с участием районных администраций, и департамента Дронова.

**Любавский А. В. –** Александр Юрьевич, как я понимаю, Вы были руководителем этой рабочей группы.

**Ложкин А. Ю. –** Да.

**Андреев Г. А. –** Нет, нет, тут путаница, Андрей Валерьевич.

**Ложкин А. Ю. –** Это не рабочая группа Совета депутатов, это рабочая группа мэрии была.

**Андреев Г. А. –** Это внутренние механизмы, куда депутаты не лезут. Я ещё раз обращаю внимание, что было создано при комиссии значит при еще Салове, была создана рабочая группа по этому вопросу, которая не собиралась. Которую собирали коллеги у себя, это их полномочия, соответственно, мы туда и не могли попасть, условно говоря, это мэрская история. То, что касалось совместно с депутатами……

**Любавский А. В. –** Георгий Андреевич, да все понятно, в этой группе, я хочу задать вопрос Вам, вы проверяли охранные зоны остановок от коммуникаций?

**Ложкин А. Ю. –** Обязательно.

**Любавский А. В. –** По всем. Непосредственно вы проверяли?

**Ложкин А. Ю. –** Непосредственно мы смотрели по коммуникациям, сразу скажу, что вопрос коммуникаций, он не был основанием для отказа по этому месту, естественно мы старались максимально убрать от коммуникаций, но в принципе остановочные павильоны можно размещать на коммуникациях, при согласовании.

**Любавский А. В. –** Этот вопрос рассматривался?

**Ложкин А. Ю. –** Да, этот вопрос рассматривался. Этот вопрос был важный, он рассматривался. Еще раз, максимально мы старались убрать, но это не принципиально, иначе мы в некоторых местах в принципе остановочные павильоны поставить не сможем.

**Любавский А. В. –** Александр Юрьевич, есть остановки, которые стоят реально в охранных зонах, вы их сюда включили.

**Ложкин А. Ю. –** Да.

**Любавский А. В. –** Этих остановок десятки, вы их включаете. Т. е., кто зайдет в концессию самостоятельно будет вопросы решать с теми или иными сетевыми организациями, правильно я понимаю?

**Ложкин А. Ю.** – Это уже не мой вопрос, да, наш вопрос был, что бы обозначить, что да, эти остановки стоят на коммуникациях. Эта проблема существует, вопрос как это решается, этот вопрос непосредственно концессионного соглашения, не знаю, тут, наверное, Виталий Геннадьевич, сможет ответить.

**Любавский А. В. –** Спасибо, Александр Юрьевич.

**Любавский А. В. –** Александр Сергеевич Бурмистров.

**Бурмистров А. С. –** У меня первый вопрос к Виталию Геннадьевичу, по реорганизации департамента. Первое, верна ли информация, что из структуры департамента уходит управление науки и внедрение научных разработок, какие подразделения из департамента уходят, сколько сотрудников в этих департаментах работали, в тех сокращаемых структурных подразделениях работали, не так, и какая экономия по штатному расписанию, и в людях, в деньгах, планируется в связи с реорганизацией, и как это коррелируется с количеством сокращаемых ставок. Т. е. нету тут ситуации, что кого-то сократили, кому-то добавили.

**Витухин В. Г. –** Вопрос понятен. Я сейчас, только планово могу озвучить, потому что не штатное расписание не структура в окончательном варианте не подписана, но то, что близко к подписанию, это минус три человека.

**Бурмистров А. С. –** Структурные подразделения, какие уходят?

**Витухин В. Г. –** Ну не совсем так. Структурных подразделений уходит очень много, другое дело, что функционал остается в части предпринимательства поддержки предпринимательства малого и среднего просто называться будет немножко по-другому в другом так сказать составе другого управления остается выставочная деятельность как презентация как возможность презентования так сказать проектов муниципальных и наоборот инновационных для муниципалитета остаётся совершенно точно инновационная деятельность, но не в части чистой науки.

**Бурмистров А. С. –** Что уходит, какой функционал выпадает? Просто на понимание, вот был какой-то функционал, сейчас, какая-то реорганизация, т. е., какой функционал, выпадает, и какая экономия появляется.

**Витухин В. Г. –** Значит по экономии, хотел бы вернуться после окончательного утверждения структуры и штатного расписания, по функционалу, контроль за промышленностью, и вообще попытка каких-то воздействий на промышленность, никогда не было полномочиями муниципалитета. Что там конкретно делалась, сейчас сказать не могу, вот то что было написано в положении в части формирования каких-то заказов промышленности и так далее, вот это точно совершенно все уйдёт.

Что не уйдёт, категорически не уйдёт, отслеживание, помощь содействию, продвижению инновациям, через субсидирование, через поддержку молодых учёных, через другие виды содействия для того чтобы………..

Вот Вы понимаете, вопрос такой, вот не очень корректно мне его сейчас, его озвучивать, и задавать даже, потому что у меня есть мнение о прошлом, ну в прошлом так сказать составе департамента. Да, есть мнение, как оно должно быть, не хочу ругать прошлое руководство, не хочу никого здесь обвинять, потому что всё это будет частично верным, а частично нет. Нужно взять всё хорошее и верное, и отбросить всё неверно, сказал кто-то из Великих. Отсечь не нужно и получится все замечательно. Поэтому, мы точно совершенно, оставим содействие по появлению и продвижению инноваций, чтобы их всеми методами трансформировать и воплощать в городское хозяйство, в город для наших жителей, для горожан, для комфортной среды в том числе.

**Любавский А. В. –** Александр Сергеевич, еще вопросы.

**Бурмистров А. С. –** У меня вопрос, собственно по концессии, даже наверное несколько вопросов. Первый, с точки зрения пользователя, если я понимаю правильно, то одним из основных сервисов этой умной остановки является информация о перемещении транспортных средств, там, троллейбусов, трамваев, с тем чтобы жители могли понять, когда подойдёт транспорт.

Вы по сути дела включаетесь в работу департамента транспорта, в работу управления пассажирских перевозок и т. д. Вообще как вы с ним взаимодействуете, какими документами это регламентировано. Я вот сейчас, только что зашел на сайт ЦУГАЭТа, вот Вам докладываю,

Например, пять маршрутов трамваев: третье, девятое, 10-е, 11-е, 16-е, суммарно на пять целых маршрутах, на этом сайте, показано всего пять единиц техники на пять маршрутов, пять трамваев, понимаете, да? Я их, все маршруты, все пересчитал, у меня получилось, ну буквально, я это 20 минут назад сделал, три десятка, с небольшим, трамваев на весь Новосибирск, потому что их порядка полутора сотни по данным. Т. е. иными словами, основной сервис умных остановок, как я его понимаю, помимо того, что все это опрятно будет выглядеть, это доступ граждан к той информации, когда, какой транспорт едет, можно ознакомиться и посмотреть, но этих данных не существует в природе, судя по всему.

Т. е. что мы будем экспортировать, какие данные если их нет? по крайней мере, вот я вам перечисляю пять маршрутов, значит на все пять маршрутов экспортируем сведения о пяти единицах техники, т. е., а для чего нам вообще вся эта умность, умных остановок?, если на шаге до вас, до того концессионера, который зайдёт, он же не сможет эти данные создавать, он их сможет только экспортировать с департамента транспорта, но там этих данных нет, по не понятным причинам, и соответственно для чего мы тогда экспортируем, то чего не существует, а в чем тогда умность, если нет этих данных, тогда вообще это все для чего?, это первый вопрос, я правда не понимаю как, зачем мы делаем второй шаг, если у нас нету первого.

И пока я из того что слышал, не понял основного. Ну, вот мой округ избирательный, я посмотрел Перечень, ну, есть остановки, которые я понимаю, я там бываю регулярно и т. д. Вот в частности ЗАГС, трамвайная остановка Троллейная, 14, я искренне не понимаю, как вы туда сможете воткнуть, физически сможете туда воткнуть 11 кв. т. е. 11 м по длине. Справа парковка, слева арка дома, вы туда просто не встанете, а посередине стоит действующий торговый объект, с договором не пойми на какой срок. Т. е., как концессионеры потенциальные будут во всем этом участвовать, если нету, ни какого понимания, где это будет стоять. Т. е., как они на местности будут размещены, все эти павильоны. В частности по Троллейке, как это возможно. Такое ощущение, что просто, каким-то образом сформированный Реестр случайных остановочных пунктов, или еще как-то он создан. Нету ни какого просто понимания. Вот мы сейчас слышим что вопрос охранных зон тоже будет, вопрос концессионера вот представьте, предприниматель, он не понимает договорится он там с СИБЭКО или не договориться, он не понимает, сколько лет будут еще действовать действующие договора, он не понимает, влезут ли эти 11 м, они не влезут, они не влезают сюда. Вы на моем округе покажите, как вы это сделаете, вы арку дома перегородите? Или вы просто целую парковку, закроете, этим киоском, как это все будет выглядеть.

**Любавский А. В. –** Александр Сергеевич, вопрос понятен.

**Бурмистров А. С.** – Что это за бумага, я серьезно не понимаю, как она нарисовалась? Где карты? Еще раз, в таких конкурсных процедурах может участвовать только тот, кто знает на много больше, чем то, что здесь написано, а кто не знает, тот пролетает. И соответствует ли вообще это все требованиям дружелюбного отношения к предпринимателям равной конкуренции на рынке, или нет? Для кого это все делается, я не понимаю.

Для того чтобы принять решение об участии, либо неучастие, концессионеру этих данных недостаточно, это точно, абсолютно, значит, этого списка. Тогда вопрос в следующем, кому нарисовали эти бумаги?

**Витухин В. Г. –** Вы Александр Сергеевич, сами задаете вопросы и сами на них отвечаете, как Вам удобно. Разрешите, я попробую ответить?

**Бурмистров А. С.** – Скажите как вам удобно?

**Витухин В. Г.** – Давайте ни как удобно, а как на самом деле происходит.

**Бурмистров А. С.** – На Троллейной, 14 вот как вы поставите объект 11 м длиной, Вы мне расскажите.

**Любавский А. В.** – Александр Сергеевич, давайте по Регламенту, вопрос – ответ.

**Витухин В. Г.** – Начнём с умности. Александр Сергеевич, а вас устраивает, положение и состояние остановок в городе Новосибирске, они комфортные для жителей, для вашего округа, для избирателей?

**Бурмистров А. С. –** Они не устраивают.

**Витухин В. Г.** – Не устраивает. Именно отсюда же и плясала мэрия. Именно из этих же самых посылов, о том, что состояние наших остановок, категорически не комфортная для наших жителей. Когда подходя к остановке общественного транспорта, люди должны обходить пять, шесть абсолютно разнокалиберных и не понятного внешнего вида нестационарных объектов, которые стоят там с 90-х годов, обходить их, там под лазить как-то и т. д., это первое. Ну т. е. констатируем это. Положение сегодняшнее не нормальное. Именно отсюда и был посыл, о том, что нужно навести, не то, что порядок, а сделать город в части остановок, остановочных платформ, удобным, комфортным и так сказать, замечательным для горожан. Какой выход, при отсутствии в бюджете денег. Привлечь деньги коммерческих предприятий, организаций, номер один. Номер два. Что может требоваться горожанам и что может требоваться городу, и нашим службам, в том числе правоохранительным, для того чтобы город был комфортным, в том месте где остановки, чтобы он был безопасным, чтобы он был (можно в кавычках брать умным), да ну хотя бы современным. Нужно, наверное, не только расписание троллейбусов, трамваев и автобусов, как раз расписание подхода транспортного средства, мы можем и на мобильных телефонах, посмотреть в определённых программах, это есть, ну правда не все бабушки пожилое поколение этими программами не всегда пользуются. Но я не согласен с Вами, что основная цель проекта умные остановки (опять же в кавычках)….

**Бурмистров А. С. –** В чем их умность, я не могу понять, в том, что они не грязные, в чем их умность.

**Витухин В. Г.** – В составе, так называемых умных остановок, первое: видео наблюдение, видеонаблюдение всего, что там происходит, это снижение правонарушений, способствование раскрытию правонарушений в этих локациях, значит, различение лиц и так далее, это первое. Второе: что такое умность – комфорт, освещение правильное, замечательное, раздача вайфая, там же, это нормальная комфортная среда. Если Вы прилетаете в Европейский город, Вы в любой точке, какого-то сада, парка городского, Вы получите качественные услуги, а у нас этого нету. Мы хотели, хотя-бы в локациях этих остановок сделать для горожан, комфортно, качественно и удобно. Далее идём. Вот кстати, не давеча чем три недели назад, вот здесь мы проводили большое совещание сетей наших, сетевых организаций торговли и представителей правоохранительных органов МВД, там один из самых глобальных вопросов, уважаемая мэрия создайте пожалуйста банк видео наблюдения и хранения этой видео информации, потому что вы от сети торговой, мы раз в неделю получаем в МВД (я сейчас цитирую МВД) получаем заявление о кражах разбоях и так далее, а раскрыть это мы не можем, потому что вы обращаетесь не через три дня, которая хранится на ваших значит записывающий аппаратуре в магазинах, а через семь дней когда вы снимаете эти показания сами у себя. Так вот, умная остановка, это не только расписание автобусов и трамваев, а это видеонаблюдение с хранением, если Вы прочитаете проект концессионного соглашения, там есть кусочек капитального объекта, который дается, специально для обустройства и формирования такого центр управления полётов. Я не знаю, как назвать правильно, то есть для обработки данных и информации, чтобы обязательно прописанные условия для концессионера, чтобы двухсторонняя связь была с этими видео камерами, вот этот умный блок, так называемый, его принцип, его действия, не в том, чтобы он расписание показывал, а в том, чтобы он, первое, показал возможность, где вам пересесть с одного вида транспорта на другой, то есть вы….

**Бурмистров А. С. –** У Вас, нету понимания, если еще раз, этот транспорт на карте не показывается. Как вы какое-то виденье видите.

**Витухин В. Г.** – Александр Сергеевич, так это прописано в тех. заданиях.

**Любавский А. В.** – Александр Сергеевич, по Регламенту.

**Люмин В. И.** – Уважаемые коллеги, давайте по Регламенту. Александр Сергеевич, хотите задать вопросы, задайте протокольно. У меня тоже есть вопрос, я тоже хочу задать.

**Любавский А. В.** – Владислав Игоревич, задавайте вопрос.

**Люмин В. И.** – Виталий Геннадьевич, я вот с таким вопросом хотел к вам обратиться по нестационарным вообще объектам. Я вообще не понимаю логики по установке нестационарных объектов. Вот, взять, допустим, мой округ, примерно, Плановая, 75, возле магазина «Горожанка», непонятно откуда, выросло два нестационарных объекта. Плановая, достаточно, так скажем крупный торговый узел, где и так достаточно много нестационарных объектов, там, извините, людям, просто ходить негде. И опять же, тот же вопрос к Александру Юрьевичу. Все время мы говорим, что должен быть какой-то архитектурный стиль, тех же нестационарных объектов должен быть принят. Извините меня, рядом поставили нестационарный торговый объект (шаурму, она симпатично выглядит), рядом строят какой-то сарай, реально из подручных материалов, кто разрешил, когда разрешили, сделал запрос, ну вот реально, пока ни каких ответов. Просто логику установки нестационарных объектов объясните мне, на густонаселенном уже участке, который и так заполнен нестационарными объектами, людям ходить реально негде, да и вообще это вдоль магистральной улицы, ведущей, извините меня, к «Жемчужине» нашего города, к Зоопарку, где туристы приезжают и смотрят на все это безобразие. Мы долго с этим еще мериться будем.

**Витухин В. Г.** – Владислав Игоревич, абсолютно с вами согласен, я абсолютно с вами согласен в части того что город Новосибирск перенасыщен нестационарными объектами это вообще город редкий в России где таким образом узаконивается бизнес в рамках не капитальных сооружений, а именно нестационарных.

Это правильное абсолютно замечание мы несколько лет пытались ну продвинуть свою что ли теорию дело в том, что порядок размещения нестационарных объектов на территории города Новосибирска регулируются приказом номер 10   
Минпромторга Новосибирской области, и там не разделяется город Новосибирск, от величины, или Баган или Искитим, к сожалению, большому сожалению, потому что, то, чему рады жители маленьких сел и маленьких городов, тому совершенно не рады жители Новосибирска. Мы хотели-бы иметь возможность квотирования, реально хотели-бы, может слова мои, сейчас будут кощунственно восприняты бизнес сообществом, тем не менее, город Новосибирск, привлекателен для любого бизнеса в любом формате именно потому, что здесь проживают либо логистика передвижения на работу и с работы у наиболее обеспеченной части населения Новосибирской области. Теперь второй аспект, я записал адрес Плановая, 75. Нужно разобраться, это городская земля, или это земля многоквартирного жилого дома.

**Люмин В. И.** – Да, я вот и хотел внимательно, как раз акцентировать на этом заседании этот момент. Я отправил Вам обращение, на Жигульского отправил обращение, ну ещё и на главу, пускай тоже посмотрит что на самом деле творится в районе. Вот, попрошу, очень внимательно изучите его и примите, пожалуйста, меры реагирования.

**Витухин В. Г.** – Да, я ещё два слово буквально скажу, не затягивая, мы обязательно проконтролируем, что это за конкретный адрес. Но так же хочу сказать, что на комиссию по внесению изменений в Схему и на комиссию по заключению договоров на размещение, что является прерогативой нашего департамента, не аренды, а именно договоров размещения нестационарных торговых объектов, мы обязательно приглашаем депутатов с округа, обязательно, и голос депутата, как правило, становится решающим. И последнее, что я хочу сказать, это то, что сегодня, именно сегодня, два назад, мы выиграли суд у прокуратуры, о том, что решение Совета депутатов, о том, что на территории многоквартирных домов запрещено размещать нестационарные объекты, оно наверное, и оно устоялось сегодня в суде, пока что в первой инстанции. Значит, мы идём правильным путём, значит то, что говорит Владислав Игоревич, абсолютно правильно, значит мы, собственно говоря, продолжим эту работу на улучшение внешнего вида нашего города.

**Ложки А. Ю.** – Давайте я поясню, в прошлом году нами были разработаны требования к внешнему облику нестационарных объектов, этот документ сейчас завершается оценка регулирующего воздействия этого документа, с документом можно ознакомиться на сайте электронной демократии Новосибирской области, планируется принятия этого документа в апреле месяце.

**Любавский А. В.** – Екатерина Викторовна

**Шалимова Е. В.** – Добрый день, уважаемый коллеги. Вопрос, вернуться хочу к многострадальному нам, умным остановкам. Умные остановки, правильно я понимаю, будут размещены согласно, инвестиционного проекта?

**Витухин В. Г.** – У нас нет инвестиционного проекта, у нас предполагается заключения концессионного соглашения и если заявки будут поданы своевременно, до 25 марта, то да, они будут размещаться в соответствии с этим концессионным соглашением.

**Шалимова Е. В.** – Ну, что я имею в виду, в чем вопрос, что согласно концессионному соглашению будет отходить, ну инвестору, грубо говоря, а что будет оставаться муниципалитету, кто будет обслуживать эти остановки, вот в чём мой вопрос основной.

**Витухин В. Г.** – Понятно. Ничего инвестору не отходит, концессионеру, вся его созданная собственность, сразу же является собственностью муниципалитета, с момента создания. То есть, в концессионном соглашением предусмотрено создание 250 остановок, из которых 156 это с тёплым блоком для возможности коммерческого использования в виде объектов дорожного сервиса, и 94 объекта без возможности, где вот видимо частично, то о чем Александр Сергеевич говорил, где нельзя даже вместить, физически не помещается, объект такого габарита. Соответственно на 156 объектах, выигравший концессионер будет иметь возможность зарабатывать деньги, для того чтобы содержать все эти 250 остановок, в том числе убирая их, то есть, для содержания их в надлежащем виде, уборка от снега, от мусора, мытье и т. д., и срок эксплуатации этих, я ещё раз повторюсь, объектов муниципальной собственности 15 лет предусмотрено концессионным соглашением. Через 15 лет эти объекты, из хозяйственного ведения концессионера, возвращаются в непосредственную, не обремененную собственность муниципалитета и муниципалитет сможет самостоятельно распоряжаться, сдавая по рыночной цене их в аренду для другого использования.

**Шалимова Е. В.** – Т. е. земля остается муниципальной.

**Витухин В. Г.** – Земля, объекты, все создаваемое, поэтому концессионному соглашению, это все муниципальная собственность. Абсолютно. Там не, не возникает чужой собственности

**Шалимова Е. В.** – И в соглашении прописано, что в течение всего срока действия концессии инвестор обслуживает эту территорию.

**Витухин В. Г.** – Конечно. И если он этого не делает, то это концессионное соглашение может быть расторгнуто ранее, эти объекты будут переданы другим бизнес сообществам.

**Шалимова Е. В.** – Спасибо. И второй вопрос, в части структуры нового департамента. Вы сказали, что сейчас будет создан новый отдел контроля, да, а каким образом раньше осуществлялся контроль над проектами, ну если не можете в составе количественном перечислить, это один человек, это группа людей, каких-то, вообще осуществлялся этот контроль.

**Витухин В. Г.** – Значит, в составе управления поддержки предпринимательства, не помню, как он ранее, ну как он сейчас называется, точно был отдел, который занимался полностью всеми концессионными, инвестиционными, заключением, контролем. Сколько штатных единиц занималась непосредственно контролем я, сказать не могу, но тот контроль, который был, ни самих концессионеров существующих, а их, по-моему, 17 сейчас в городе, не нас, не мэра города не устраивают. Именно поэтому, примерно месяца полтора назад, мэром было собрано совещание, прям с его участием, и он вёл его. Были приглашены все концессионеры этого города, в котором концессионеры, дружно, ну сначала неохотно, а потом к концу совещания уже разговорились, и высказали мэру абсолютные претензии к работе структурного подразделения, который ведёт как раз эту деятельность. Я думаю, что одна из причин реформирования департамента, это как раз прямой диалог мира с концессионерами, которые действующие в нашем городе.

**Шалимова Е. В.** – Ну, я тогда не пойму о чем реформирование, если Вы говорите, что был уже отдел контроля, и сейчас сделали акцент на том, что будет новый отдел контроля.

**Витухин В. Г.** – Нет, не было отдела контроля. Отдела контроля не было. Я говорю, всего примерно три, четыре человека во всей мэрии, во всем этом управлении занимались в принципе концессиями, инвестициями, заключением, проверкой, оценкой и т. д. Вот о чем я говорил. Контроля, как такового человека, либо подразделения отвечающего, не посредственно за сопровождение и контроля в муниципалитете, не было.

**Шалимова Е. В.** – Ну, будем, надеется, что это будет лучше.

**Витухин В. Г.** – Абсолютно, точно.

**Любавский А. В.** – Спасибо, Екатерина Викторовна за вопрос. Павел Александрович.

**Горшков П. А.** – Уважаемый Виталий Геннадьевич, хотелось бы оттолкнуться от Ваших слов, и понять все-таки от чего плясала мэрия, когда выбирала именно, вот эти 250 остановок, просто, вот, например, в Первомайском районе, депутатом которого я являюсь, там всего четыре остановки, взять в зависимости от района, где-то больше, где-то меньше, не получится ли так, как с концессионном соглашением по баням, сначала взяли одну хорошую, потом ещё одну хорошую, может быть нехорошую в плане её состояния, но хорошую по проходимости. Я сейчас говорю, о Федоровских банях, о Сандунах, а потом остались бани, которые никто не хочет брать, также и здесь, мы же боремся за красивый облик всего города, а не отдельно взятых его частей. Заберут 250 остановок, которые наверняка, самый более-менее, такие проходимые, но Вы сейчас скажете, по какому принципу их выбирали и останутся плохие, которые никто, никогда не возьмёт, и где-то люди будут уезжать с комфортных условий, а где-то, как они толкались на маленькой холодной остановке, так и продолжат толкаться. И второй момент, есть ли понимание у потенциального концессионера, когда закончатся договора аренды на остановках, существующих, которые в этот список включены, я так понимаю, есть торговые точки, там работают люди, не останутся ли они просто в одночасье без работы. Придёт концессионер, скажет, вот я теперь новый собственник у меня есть концессия, подписанная с мэрией города, а вы сейчас уходите, и куда уходите, зачем уходите, и что делать не предложат, т. е., не оставим ли мы людей без работы. Это второй вопрос. Спасибо.

**Витухин В. Г.** – Значит, Павел Александрович, вопросы, оба интересные. Я думал, правда все это знаю, давайте ещё раз расскажу, я просто неоднократно рассказывал, принцип формирования 250 этих объектов. Значит, изначальная задача, которая прорабатывалась в нашем департаменте, это было обеспечить гостевые маршруты, шесть гостевых маршрутов, утверждённых постановлением мэрии, опять же, а гостевые маршруты обеспечить вот этими остановками. Их не сразу начали называть умными, просто качественными, комфортными остановками. В процессе проработки, а мы прорабатывать их начали примерно два с половиной наверно года назад, выяснилось, что из 96 остановок по гостевым маршрутам, а их там 96, всего 40, около 40 остановок, которые позволили бы поставить на них дополнительный теплый блок, в котором можно какую-то коммерческую деятельность вести, и как-то хотя бы окупать свои вложения. Мы вынесли этот проект, донесли до групп киоскеров, коммерческих групп города Новосибирска,, в ответ получили несколько инициатив на концессионное соглашение ну минимум три, возможно больше, в котором отдельные различные группы предпринимателей предлагали либо увеличить срок эксплуатации концессии до тридцати-сорока 50 лет, чтобы таким на минимальной марже, значит обработать, вот те оставшиеся остановки, либо увеличить количество остановок, таким образом, чтобы больше процент остановок были с возможностью разместить, как раз тёплый блог с возможностью их коммерческого использования. Мы проработали это второй раз, порядка 500 остановок было нами перелопачено, значит, мы нашли, ещё, да естественно, это уже не гостевые маршруты, вы понимаете, да, потому что, на гостевых маршруток всего около сотни остановок. Соответственно, с третьего или с четвёртого раза, по проработкам все шире, и шире, и шире так сказать, географию города, мы в итоге нашли, во-первых, мы нашли 150 остановок, примерно тех локаций, где можно разместить, коммерческий объект, коммерческого использования. Соответственно, это один вектор развития и второй вектор развития, мы пытались совместно с департаментом экономики и с независимыми оценщиками понять ту финансовую модель, которая бы заинтересовала с одной стороны бизнес, чтобы они могли окупиться, а с другой стороны, нас с точки зрения, не через сто лет вернуть из хозяйственного ведения те остановки, а в пределах разумного срока, когда металлическая конструкция остановки не придёт в такую негодность, что мы ему, ещё хотя бы столько же, не сможем эксплуатировать, это без замены, как вложения и так далее. Вот исходя из вот этого, сближения, экономики и практики, как раз и вырисовалась та картина, когда примерно один к полутора, то есть полтора это 150, это с коммерческим использованием, и единица, это сотня, без коммерческого использования. Итого, эксплуатируя 150 объектов с возможностью коммерческого использования, бизнес может окупить, содержать, и эти 150, и еще 100 без возможности коммерческого использования. Вот именно таким образом формировалась, собственно, это число 250. Это ответ на первый вопрос.

Я вас уверяю, город Новосибирск настолько большой развивающейся, что сейчас, мы, анализируя заявки на внесения в Схему новых объектов, в том числе в НТО, да, торговых, мы видим, что спрос не зависит от того, в каком конкретном микрорайоне это ставится. Понятно, что все тяготеют к центру, но, тем не менее, очень много обращений в те районы, в спальные районы, в новые районы, где строится много жилья, поэтому ну не иссякнет ближайшие года три состав остановок, на которые будет коммерческий интерес, новых концессионеров, если мы будем дальше развивать этот проект. Это ответ на первый вопрос. Теперь ответ на второй вопрос, я в предыдущей своей части выступления говорил, что очень правильно и очень грамотно с точки зрения заботы о тех, кто сейчас стоит на этих локациях, и с точки зрения, что бы мы в судах с ними не сталкивались, с теми коммерсантами, которые сейчас эксплуатируют эти локации мы развели эти два понятия как концессионное соглашение на объекты придорожного сервиса и те кто стоят сейчас нигде……..

**Бурмистров А. С. –** Да вы их и не поставите.

**Витухин В. Г.** – Что? Александр Сергеевич.

**Любавский А. В.** – Александр Сергеевич, давайте по Регламенту.

**Витухин В. Г.** – Давайте мы сами разберемся, поставим мы их или не поставим. Вы, с одной стороны говорите, что Вы «За» город, из-за горожан, с другой стороны Вы говорите, вы не поставите, вы ничего не делаете, оставьте всё как есть. Мы ездили на каждую точку, мы не рисовали Александр Сергеевич, ездили на каждую точку, на каждую, давайте, когда мы не справимся, Вы будете нас ругать. А пока, что мы берём ответственность на себя, имеем на это право. Так вот по поводу уходить, ни кто прежне стоящих там объекты, работников на сегодняшний день не трогает, и не собирается трогать, до момента окончания их договоров. Другое дело, что мы сказали, всем абсолютно, действующим на локациях остановок гостевых маршрутов, и других значимых улиц, и площадей, коммерсантам, что договоры дальше продляться, не будут, потому что город перенасыщен металлическими, устаревшими конструкциями, и нужно переходить другие форматы. Пожалуй, всё.

**Любавский А. В.** – Александр Сергеевич, давайте по Регламенту. Нажали кнопку, задавайте вопрос.

**Бурмистров А. С. –** Уважаемый Виталий Геннадьевич, все таки я зачту п. 7.2. концессионер обязан осуществлять и не прекращать деятельность, в целях: повышения качества услуг дорожного сервиса, предоставляемых участникам дорожного движения (в том числе лицам с ограниченными возможностями здоровья) по пути следования, включая информирование пассажиров о времени прибытия общественного транспорта с помощью встроенных навигационных пилонов (табло прибытия транспорта), обеспечение возможности осуществлять поиск и построение маршрутов и так далее. Еще раз это, то о чем вы здесь написали в этом документе, ну, это либо это тогда грубо говоря ну ларёк с вайфаем, скажем и с камерой, ну, тогда в чем тут умность, этой остановки, я не понимаю. Если вы включаетесь в деятельность транспортной отрасли, тогда где в содокладчиках представитель департамента транспорта? Как это все будет работать? Ваше заключение за подписью Дронова, есть или нет? Владимир Владимирович, к вам вопрос. Документ за подписью Дронова с оценкой этого проекта, существует? Какой номер у него, где почитать можно?

**Кондауров В. В.** – Александр Сергеевич, я вопрос ваш услышал, постараюсь ответить. Ну, первое, я не понимаю, какими Вы сервисами пользуетесь, когда вы видите пять трамваев, это первое.

**Бурмистров А. С. –** Вот.

**Кондауров В. В.** – 15-й, 18-й маршрут, иные. Второе, маршрутная сеть города Новосибирска не ограничена, только трамваями и троллейбусами, есть ещё 80 % - это доля автобусов. У нас, ежедневно на линии выходит около полутора тысяч транспортных средств, они все отражаются в навигации, и эти все данные будут передаваться на данный сервис.

**Бурмистров А. С. –** Я же перечислил маршруты, вы меня простите, 3-й, 9-й, 10-й, 11-й, 16-й, пять маршрутов я перечислил, и увидел пять единиц техники.

**Кондауров В. В.** – Откройте 18-й, 15-й, 13-й, откройте трамваи,

**Бурмистров А. С. –** Ну где-то три, вот 8-й три, второй маршрут тоже три, значит 18-й четыре, ну там что-то на три трамвая, такой трамвайный маршрут? Я просто не понимаю, в чем смысл, какие данные будут экспортироваться. Что жители увидят. Если этих данных нету.

**Кондауров В. В.** – Я приглашаю Вас в нашу диспетчерскую, где Вы посмотрите, что у нас отражается. Я не знаю, что Вы смотрите.

**Бурмистров А. С. –** Сайт ЦУГАЭТа.

**Кондауров В. В.** – Еще раз у на 1,5 тысячи транспортных средств, они все отражаются на карте. Трамваев у нас, в общей совокупности 100 единиц выходит, час учтите, что межпиковое время, режим труда отдыха, обеды, отстои, они естественно тоже не отражаются. Посмотрите в час пик, утренний, вечерний, сколько у нас транспорта на трамваях, на троллейбусах, на автобусах.

**Бурмистров А. С. –** Заключение Дронова есть или нет? Департамент включается в отношении объектов дорожного сервиса ваше заключение какое.

**Кондауров В. В.** – Они не вмешиваются в работу транспорта, это дополнительный сервис для информирования пассажиров.

**Андреев Г. А –** Есть положительное заключение?

**Витухин В. Г.** – Ну конечно.

**Андреев Г. А –** Где можно почитать.

**Бурмистров А. С. –** Подождите у меня еще раз, главный вопрос, то что касается моего округа, я просто вижу физически, я просто, вы меня туда отведите, пожалуйста, я вижу просто одну простую вещь, коллеги, уважаемые, я вижу Перечень адресов, я понимаю, что на часть этих адресов, физически вписать, значит 11 квадратов, невозможно. Тех данных, что есть в этом документе, их недостаточно для того, что бы принять решение концессионеру, об участии либо не участи. Сколько лет еще эти ларьки там будут стоять, влезут в эти 11метров, значит, какие будут перспективы, по поводу охранных зон, и т. д. Что ждет потенциального участника этих процедур. Где карта размещения этих объектов.

**Витухин В. Г.** – Еще раз говорю, ни какой карты размещения объектов не будет.

**Бурмистров А. С. –** Физически поставить невозможно.

**Витухин В. Г.** – Там стоит остановка, остановка там есть?

**Бурмистров А. С. –** Слушайте, там два метра от этой остановки. Докладываю вам еще раз. Те адреса, которые я понимаю, что там парковка, а еще несколько метров, там арка, вы эти 11 метров туда не впишите, там физически.

**Витухин В. Г.** – Это минимальная площадь остановочного павильона, без коммерческого, без блока коммерческого использования. Если Вы говорите что там 11 метров значит нет, значит, мы вместе, даже не я, и не наш департамент, значит, департамент дорожного благоустроительного комплекса перенесёт оттуда остановку, и поставить там, где влезет 11 м. Вас такой ответ устраивает?

**Бурмистров А. С. –**Куда вы ее там перенесете?

**Витухин В. Г.** – Я вам еще раз говорю, остановка не может существовать без павильона.

**Бурмистров А. С. –** Десятки остановочных павильонов будут, что ли переноситься? Вы куда, на перекресток с Пархоменко ее поставите? Я же физически спрашиваю, я на самом деле не понимаю, что предлагается участникам.

**Витухин В. Г.** – Придите в наш департамент.

**Бурмистров А. С. –** Да вы на землю придите, по этим адресам. Давайте я Вам покажу, куда вы не поместите, то, что вы пытаетесь….

**Витухин В. Г.** – Абсолютно не конструктивный разговор получается, Александр Сергеевич, вы не можете, уважаемая мэрия, я вас цитирую, вы не можете там поставить остановку, потому что, это невозможно, так? вопрос так ставится

**Бурмистров А. С. –** В том числе так.

**Витухин В. Г.** – Значит, остановка будет принесена в другое место, где будет возможно, вас устраивает такой ответ?

**Бурмистров А. С. –** Подождите, у нас трафики пассажиров будут регулироваться, куда можно будет ларек воткнуть?

**Витухин В. Г.** – Александр Сергеевич, вы сказали 11 кв. метров, не 18, там нет киосков, читайте внимательно, 11 метров, это не ларек, это просто павильон.

**Люмин В. И.** – Коллеги, ну давайте не будем дискуссию, правда, разводить. Вы лично пообщайтесь. Имейте уважение.

**Бурмистров А. С. –** Вы почитайте, что предлагается.

**Люмин В. И.** – Почитаю. Давайте вместе к нему пойдем, это всех касается, я тоже с Вами схожу, и вместе почитаем, сядем.

**Андреев Г. А.** – Я напоминаю, что времени читать, уже нет, через неделю будет подписание.

**Бурмистров А. С. –** Была рабочая группа, на эту рабочую группу депутатов не приглашали, таких как Георгий Андреевич. Что-то в тихоря замутили, какую-то тему, вот что произошло. Понимаете.

**Бондаренко С. В. –** Уважаемые коллеги, я тоже два слова скажу. Я тоже лично считаю, что, это не аргумент, что у нас нет денежных средств на содержание транспортных остановок, то есть, это получается департамент транспорта и дорожного строительства не справляется со своими обязанностями, и поэтому возникают разные предложения. Ведь посмотрите, что звучит. Мы на 15 лет сдаем этот павильон в конечном итоге, что мы получаем через 15 лет, это уже было, ровно 15 лет назад на каждой остановке попытались поставить, вместо остановки, остановку с ларьком. Теперь нас это уже не устраивает, теперь мы создаем, какую-то другую, по сути, структуру. Я не против, но я просто действительно считаю, что здесь должен быть Дронов, который параллельно должен отвечать на эти вопросы. Вопрос, один концессионер 250 вытащит этих остановок или их будет несколько. Если он на половине запнется, т. е., половину сделает, а половину не сделает. Что тогда будет происходить? Ведь огромное количество вопросов, на которые мы, ну вот, лично я, как производственник, ответа не получаю. Поэтому…. Я просто хотел бы, что бы мы завершили сейчас, согласна Регламенту обсуждение этого вопроса, есть сценарий, пора голосовать, «За», «Против», пусть голосование покажет, вот и все. А то мы уже второй час сидим, и все от остановок этих не очень умных, отойти не можем. Извините.

**Андреев Г. А.** – У меня вот, на самом деле два вопроса. Первый момент, как мы будем решать вопрос с охранными зонами в текущей конфигурации. Просто людей передаем, концессионера, передаем в заложники третьим лицам. Их уже лишили, третьих лиц, у них получится бизнес модель. И получается, Вы очень легко говорите, о том, что, если там где-то не удастся воткнуть, перенесем в другое место. Ну, предприниматели, они же просчитывают, каким образом будет нести прибыль, конкретная точка. Вам то понятное дело, что легко перенести, и как говорится, бог с ними. А там, если не будет ни какой экономики, то, просто рухнет вся эта история, и все это закончится. Как будет решаться этот вопрос. Первый момент, мы отдаем, то, что не наше, про охранные зоны, и второй момент, здесь надо как-то по-человечески общаться с предпринимателями.

**Витухин В. Г.** – Что касается охранных зон. Нестационарные объекты имеют право стоять в охранных зонах сетей. Сейчас все, те локации, которые прописаны здесь, все они заставлены нестационарными объектами. Отсюда мы делаем вывод, что соответственно технические условия, по размещению на этих местах, нестационарных объектов, допустимы. Соответственно, все концессионеры получают согласования на размещения этих объектов. Это первое. Второе, мы не собираемся никуда ничего двигать, дальше, чем указаны адреса в концессионном соглашением. Мы же говорим конкретно, вот именно на этом пятачке, плюс-минус 10 метров нельзя, значит, передвинется на 15, это нет нарушения трафика, это не изменения в том же городе, в том же районе, на той же улице, в приделах нормального пешеходного доступа, это возможно двигать.

**Картавин А. В.** – У меня маленький вопрос, я уже давно руку держу. Вопрос простой, конкретный, и короткий. 31 августа 22-го года, это все ещё срок сдачи всех 250-ти остановок, да, я так, правильно понимаю.

**Витухин В. Г**. – Да.

**Картавин А. В.** – Т. е., Вы берете на себя ответственность, что все 250 остановок и один концессионер, сдаст к 31 августа.

**Витухин В. Г**. – Я беру на себя ответственность проконтролировать исполнение данного, если оно будет подписано, концессионного соглашения.

**Картавин А. В.** – Подписанного, вот сейчас, в марте.

**Витухин В. Г**. – Конечно. Если, 25 марта мы не получим ни одной заявки, смею вас уверить, мы побежим быстрее, как говорится в русской пословицы, определённого транспортного средства, чтобы написать и переписать условия таким образом, чтобы эти условия наверняка, с большим процентом вероятности заинтересовало таки бизнес, мы точно тогда будем принимать какие-то меры, для того, чтобы успеть к 22-му году.

**Картавин А. В.** – Хорошо. Спасибо.

**Любавский А. В.** – Информационно хотел бы добавить. Мы сейчас с вами убираем 156 остановок, которые выставлены все на концессию, практически все они не заняты арендаторами. У нас есть пустых остановок более 600 штук, почему, вот я не задаю вопрос, у меня просто у самого не понимание, почему нужно нам сейчас выбрасывать этих арендаторов, по сути, на улице останется не одна сотня человека, там 500-600 человек минимум, работу обслуживают эти остановки, почему нельзя было маленько другой печень сделать, потому что, проехав по этому перечню, мы посмотрели с коллегами с других, вот например, здесь мы ставим, а с другой стороны вот выбираем арендатора, а с другой стороны такая же остановка она стоит пустая её в концессии нету. То есть логики нету, есть арендаторы которых убрали на основании охранных зон, и тут же мы выставляем эту площадку на концессию. Тоже вопросы, вопросов на самом деле…. Вот я не знаю, как эта концессия прорабатывалась, но мое мнение, как жителя города, как наша комиссия должна отставить интересы предпринимателей я не понимаю как это все вообще делается и кем это делается. Значит, причём я не понимаю почему ты это шахматном порядке, почему нельзя было улицами сделать, почему блоками какими-то нельзя было сделать, тоже не понимаю, в шахматном порядке не пойми в разных местах, в одном районе 10, в другом 4, в другом 30. Ну и конечно, как активному пользователю в сети, меня тоже, вопрос, ну, бабушки, правильно Вы сказали, Виталий Геннадьевич, что они не будут тыкать и смотреть, даже если мы поставим эти умные табло туда. Ну, самое главное, во многих уже городах, взять крупные города России, ну все пользуются телефонами, программами, там всё видно, кому надо они и так это увидят. И последний такой комментарий, у нас, конечно, стоит эта умная остановка, может быть это плохой будет пример на Звёздной, у нас уже есть такая остановка, это другая, но она тоже умная, с трафиками всего городского транспорта. Понимаете, я раз в два, три дня звоню МКУ и прошу ее убрать, проходит грейдер ДЭУ, бугор получается, и все… Уборка остановок, помывка остановок, ремонт этих лавочек….

Сейчас мы возьмём людей, которые там есть, сгоним, придут люди на концессию, а концессию, я вот был на последних комиссиях, например, у Кудина на комиссии по городскому хозяйству, крупнейшая компания СГК, подписала документы с МУП «Энергия» и 400 млн., просто не проплатила в бюджет города. И другие можно примеры приводить, чтобы не получилось, так, что с этой концессией мы сейчас зайдем, грубо говоря, не проработав ее более досконально, по улицам, по зонам, чтобы не нарвались на ту проблему, что много будет возмущений, у наших жителей города, что они будут приходить на грязную остановку, которая нормально не убирается, будет борьба. Кроме того, через 15 лет этот железный модуль, да он просто сгниёт, что мэрия будет получать, тоже, большой, большой вопрос. Это не вопрос, это в виде выступления небольшого.

Уважаемые коллеги прошу, перейти к голосованию проекта решения. Георгий Андреевич, значит, уже времени много прошло, полтора часа, если есть вопросы, я предлагаю, Виталия Геннадьевича пригласить в комиссию, после нашей здесь комиссии и поговорить. Георгий Андреевич, я же говорю, что в любом случае, нужен диалог. Давайте сегодня после комиссии, потому что бурно обсуждали всё это…..

**Андреев Г. А.** – Уважаемые коллеги, то, что мы сейчас увидели, это ни в коем случае поддерживать нельзя, это, к сожалению, это не наши полномочия. Учитывая, что в текущей конфигурации 147 объектов, которые, это определенный… они сейчас ведут экономическую деятельность, это получается более сотни там предпринимателей, сколько там рабочих мест и ради чего мы это делаем. И то, что сейчас, когда ест, условно говоря, 174 объекта, которые ведут экономическую деятельность, там есть какие-то люди, им нужно смотреть в глаза, а мы сейчас внутри видим, что этот проект не выдерживает даже, не то что критики, а даже пристального взгляда. И соответственно в этой ситуации я прошу с одной стороны департамент приостановить конкурсные процедуры до тех пор, пока мы не проработаем этот вопрос чтобы мы, потом своим избирателям собственно говорить, а что это произошло. В данный момент, не один из присутствующих депутатов, не будет выступать в поддержку мэрии, по крайней мере, я, из того, что сейчас услышал, это первый момент. И второй момент, уважаемый Виталий Геннадьевич, вот Вы сказали, что, когда не справитесь, будете нас ругать. Вот Вы знаете, в условиях, когда, только что ушла в отставку череда руководителей, я думаю, что очень неправильно говорит такие вещи, с такой высокой трибуны. Обратите пожалуйста на это внимание. Благодарю. Уже департамент, уже не справился.

**Любавский А. В.** – Спасибо за выступление. Уважаемые коллеги, предлагаю перейти к голосованию. Предлагаю следующий проект решения комиссии:

1. Принять информацию к сведению.

2. Рекомендовать департаменту промышленности, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска (далее – департамент) проработать правовые механизмы по приостановлению проведения конкурса на право заключения концессионного соглашения в отношении объектов дорожного сервиса на территории города Новосибирска (проект «Умные остановки») в целях доработки с последующим направлением концессионного соглашения в комиссию для информации.

3. Обратиться к мэру города Новосибирска с просьбой взять на личный контроль ситуацию, связанную с реализацией на территории города Новосибирска проекта «Умные остановки».

Если не будет предложений и дополнений, п**редлагаю принять проект решения в ЦЕЛОМ**

**Кто «ЗА»?**

**«Против» - ?**

**«Воздержался» - ?**

**Решение принято**

«За» – «Единогласно» 11 (Любавский А. В., Андреев Г. А., Бурмистров А. С., Бондаренко С. В., Горшков П. А., Лебедев Е. В., Люмин В. И., Картавин А. В., Стрекалов В. В., Шалимова Е. В., Чернышев П. А.).

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**Витухин В. Г.** – Я извиняюсь, Андрей Валерьевич, вы сейчас проголосовали за нарушение федерального закона.

**Любавский А. В.** – Какого?

**Витухин В. Г.** – Потому что, мы не имеем права, за семь дней до окончания проведения конкурсных процедур, снять это с конкурса.

**Любавский А. В.** – Мы голосуем за рекомендацию, я же сразу сказал, рекомендовать, но мы не запрещаем вам, а рекомендуем. С нами, Вы знаете, Виталий Геннадьевич, с нами же ни кто здесь из присутствующих, но никто даже не посоветовался, когда была ситуация связанная с осуждением, когда был Ваш предшественник, мы с ним встречались и разговаривали, значит, когда была последняя комиссия, был разговор с нами, что мы приостанавливаем эту ситуацию, и в ней будем разбираться. Это блоками сделать, улицами сделать, а получается, понятно, что Вы сейчас пришли, Вы в этом не участвовали, понятно, поэтому вопросов Виталий Геннадьевич ни каких нету. Ну, разговор, с Люлько, непосредственно был, представители комиссии были, мы разговаривали, ну вот так получилось.

**2. СЛУШАЛИ:**

**Хорошунов О. В. –** Проинформировал о проекте постановления мэрии города Новосибирска «О внесении изменений в муниципальную программу «Праздничное и рекламное оформление города Новосибирска», утвержденную постановлением мэрии города Новосибирска от 02.11.2020 № 3349».

**15:40 – ушел Бондаренко.**

**Бурмистров А. С.** – У меня вопрос к Александру Юрьевичу, который касается реализации практики проведения конкурсных процедур в городе Новосибирске. Вот, как раз при обсуждении этой программы, в прошлом еще году, в декабре это было, или в ноябре, наверное, был декабрь, мы собирали целое, специально совещание, не помню. И на этом совещании поднимали, один очень интересный вопрос, соответственно практику, которая сложились в Новосибирске. Смысл этой практики в чём, в том, что художник, значит, смотрит какие места для размещения рекламных конструкций, билбордов в частности, сохранить в схеме, какие не сохранить, исходя из логики архитектурного облика и т. д., принимает какое-то решение. Затем, проводятся конкурсные процедуры, слава богу, теперь это аукционы, а дальше самое интересное, часть предпринимателей, получает возможность договор заключить, а часть предпринимателей блокируется на уровне художника, который согласовал это же самое, буквально за несколько месяцев до этого, включение этой конструкции в Схему. Н, если выигрывает не тот, кто нужно, то начинаются диалоги, начинаются вопросы, какие-то переговоры и т. д. Мы тогда проговаривали, о совершенно, точно поговаривали, что Ваши специалисты, курируемые Вами, они внесут изменения, предложат Горсовету изменения, положения о рекламе, таким образом, чтобы все свои пожелания художник, пусть он вычеркнет 90 % конструкций, давайте уничтожать все эти билборды лишние, ну, если продали, там не блокируйте, если продали. И мы ждём этих предложений, а уже получается, что у нас март, а практика осталась. Выиграл кто нужно, всё хорошо, кто не нужно там…… мы это все проговаривали, это искусственно блокируется. Эта история длится уже несколько месяцев. Я знаю, что Вы к этому не причастны, ну, Вы, пожалуйста, урегулируйте этот вопрос, как управленец, в ведение, которого все это находится. Спасибо.

**Любавский А. С.** – Александр Сергеевич, вопрос понятен.

**Ложкин А. Ю.** – Александр Сергеевич, я с Вами во многом согласен, что мы действительно должны убирать на ранней стадии те конструкции, которые сегодня у нас нарушают архитектурный облик, я Вам могу сказать, то, что Вас сейчас волнует, как я понимаю, Вы говорите об отдельно стоящих сейчас конструкциях, т. е. соответственно у нас отдельно стоящие конструкции, ну, наверно процентов 90 этих отдельных стоящих конструкций у них разрешение, значит, истекают в 2027-м году и соответственно ну ближайшее время мы никаких вот подобных конкурсов, т. е. проводить не планируем. Последний конкурс у нас был год, уже почти полтора года назад. Значит, смотрите, что касается, опять же, вот этой, вот процедуры, это первое, да. Второе, значит, ответственность за выдачу разрешения несет не главный художник, ответственность у нас несет начальник комитета рекламы и информации, это его ответственность я тут тоже исполнял обязанности в декабре месяце председателя комитета и тоже ответственность соответствующую понёс. Значит, главный художник, т. е., как-бы оценка соответствия архитектурному облику, это действительно обязанности департамента строительства и архитектуры, в частности отдела формирования городской среды, и это обязанность, она предусмотрена на двух стадиях, на стадии согласования схемы размещения рекламных конструкций, и на стадии выдачи разрешения на размещение эксплуатацию рекламной конструкции предусмотрено это федеральным законом. Исключить оценку соответствия рекламной конструкции внешнему архитектурному облику на стадии выдачи разрешения, мы не можем по федеральному законодательству. Кроме того, Вы говорите об отдельно стоящих рекламных конструкциях, и я здесь с Вами согласен, здесь сегодня у нас минимизирована вот эта часть, но, у нас этот порядок, он единый, при выдаче разрешений как отдельно стоящих конструкций, так и конструкций размещаемых на зданиях, на фасадах зданий и сооружений. И на фасадах зданий и сооружений отказаться от вот этой процедуры, мы в принципе не можем. Значит, что мы сегодня делаем. Ну, первая, то, что мы минимизируем действительно возможность, т. е., мы, во-первых, как бы полностью формализировали этот порядок, у нас есть архитектурно-художественной регламент и соответствие этому регламенту является основным критерием. Это первая, да, сейчас мы этот документ дорабатываем, прошли оценку регулирующего воздействия, опять же в апреле месяце планируется принятие этого документа, уже в дополненной редакции, там мы уберем все правовые пробелы, которые у нас были. Второе, мы полностью сейчас исключили общение заявителей с какими-либо структурами, то есть, у нас сейчас вся процедура согласования проходит только в рамках, значит в рамках, вот этой вот официальной процедуры выдачи разрешений в рамках муниципальной услуги. У нас не общаются сегодня заявитель не с главным художником, ни с кем - либо ещё из согласующих лиц, то есть эта процедура, она была, в прошлом году полностью заблокирована. Поэтому, еще раз, по максимуму, мы, как бы пытаемся Ваши пожелания по существу……

**Бурмистров А. С.** – Извините ради бога, но это не серьезная история.

**Люмин В. И.** – У меня вопрос, допустим, тоже есть. Андрей Валерьевич, я хотел вопрос задать как раз касаемо, вот прозвучавшего здесь скажем так доклада. Мы действительно, и в прошлом году собирались, поэтому поводу, и Александр Сергеевич присутствовал как раз тоже, Павел Чернышев был, Тыртышный, мы обсуждали вопрос как раз в формате именно рекламных конструкций Александр Сергеевич, как раз больше об этом и говорил. Что касаемо меня, я как раз поднимал вопрос тоже, касаемый именно формат украшения города, праздничного оформления города, да, и по-моему ещё на прошлой комиссии просил, протокольно отметить, чтобы рассмотреть вопрос о создании рабочей группы, по именно вопросу касаемо части праздничного оформления. Потому что у разных депутатов есть разное мнение, кто-то считает, что надо каким-то образом туда добавить средства, кто-то считает, что оттуда как-то нужно немножко убрать средств. Я, допустим, считаю, что наоборот нужно добавить средств, потому что это немало важно играет на психологический настрой наших избирателей, наших горожан, которые ходят по городу. И действительно, от этого ещё, если глубоко копать, зависит психоэмоциональное здоровье населения. Сейчас я слышу, как бы, что предлагается снизить, вообще на праздничное оформление. Но опять же, мы не собирались и обсуждали этот вопрос, я считаю, что вопрос важный, на мой взгляд, для моих собратьев тоже. Спасибо.

**Хорошунов О. В.** – Я не очень понимаю вопрос, в чем заключается ко мне, но ситуация…

**Люмин В. И.** – Вопрос. Вы снижаете?

**Хорошунов О. В.** – Да, смотрите, ситуация следующая. Бюджет города Новосибирска в этом году сокращается, и когда я пришел в комитет, почему-то оказалось, что бюджет на 1 500 000 праздничной программы сокращен. Сказать досконально, почему это сделано было я не могу, я могу сказать, что эти средства в основном они уйдут из хозяйственной деятельности учреждения, т. е., мы ужмем внутренний процесс. Но с точки зрения основной деятельностью, понимаете, проблема в том, что у нас не было, я понимаю, о чем Вы говорите, в том, что город Новосибирск должен выглядеть более празднично, чем он выглядит сейчас.

**Люмин В. И.** – Достойно.

**Хорошунов О. В.** – Да достойно, более празднично, чем он выглядит сейчас. Вот мы на эти деньги, допустим, в этом году планировали купить, вот может кто-то видел, возле ГПНТБ была новая ёлка куплена в этом году, да, вот мы планировали ещё одну такую ёлку приобрести. Ну, деньги ушли но мы внутри перегруппировались какие-то источники сократили, купим новую ёлку купим еще украшений на две предыдущие мы здесь внутри себя будем переформатироваться в том числе к сессии депутатов будем обращаться чтобы со статьи на статью переводить эти вещи. А вопрос абсолютно правильный, я тоже считаю, что программу праздничного оформления нужно увеличивать.

**Ложкин А. Ю.** – Владислав Игоревич, смотрите, вот абсолютно согласен, и с Вами, и с Олегом Владимировичем. Вот что действительно нам нужно, как бы город украшают, ну сегодня в рамках действующего бюджета пока сделать мы это не можем. Вы наверное в курсе, да, что Новосибирск выбран в качестве Новогодней столицы 2023 года, так, вот это событие, оно было собственно говоря лоббировалось, в том числе для того чтобы у нас была возможность получения дополнительных средств, ну в первую очередь из областного бюджета, именно на праздничное оформление города. Естественно, как только вопрос по дополнительным средствам из областного бюджета, он будет решен, либо в этом, либо в следующем году, естественно, мы тогда будем уже вносить изменения в нашу программу.

**Люмин В. И.** – Я помню, что мы это с Вами обсуждали, как раз на совещании. Я к тому говорю, что как бы рассмотреть более детально этот вопрос и решить, как бы на последующие года, это же проблема будет касаться. Я понимаю, год тяжелый, мы перенесли пандемию, тяжело действительно, и бюджету тяжело, но надо уже смотреть дальше с перспективой на будущее что будет дальше.

**Ложкин А. Ю.** – Владислав Игоревич, полностью с Вами согласен. Более того, я могу сказать, что и мэр с нами согласен. На прошлой неделе состоялось первое организационное заседание оргкомитета новогодней столицы, вот, соответственно будет разработан проект новогоднего оформления, и уже когда мы будем понимать необходимые объемы финансирования, будем заявляться на эти дополнительные средства.

**Люмин В. И.** – А Вы можете, меня как депутата пригласить.

**Ложкин А. Ю.** – Не я являюсь, да Вы можете написать Анне Васильевне Терешковой, которая ведёт эту программу.

**Люмин В. И.** – Спасибо.

**Шалимова Е. В.** – Я тоже считаю, что город должен выглядеть достойно и праздничное оформление это важная составляющая, ну, по-моему, мнению, праздничное оформление должно не только за счет средств бюджета формироваться, и за счет привлечения, социально ответственного бизнеса. Вопрос, каким образом ведется работа в этом отношении, и вообще ведется ли.

**Хорошунов О. В.** – На самом деле по итогам этого года три объезда города делал и сформировал ряд предложений, по этому направлению. Где мы можем улучшиться, где можно выйти с предложением к рекламным операторам. Мы от комитета свои предложения готовим, и будем обращаться не только в департамент Витухина, здесь, но и департамент строительства может поучаствовать, очень много строителей, да, которые могут, тоже со своей стороны по украшать город. Поэтому этот вопрос комплексный он ни кому-то там относится отдельно, это вопрос общего подхода, поэтому мы свои предложения готовим от комитета. Ну, как бы мы видели организацию этой работы.

**Бурмистров А. С.** – Краткий вопрос, следующий, Александр Юрьевич, у меня один тоже вопрос. Вы говорили о том, что это не полномочия художника, полномочия начальника комитета. Начальник комитета, если у него нет подписи художника, он не может, соответственно, насколько я понимаю, без этой подписи выдать разрешение. Вы много говорили, но я так и не понял, мы уберем эту коррупционную заглушку и цепочки или нет, я прямо прямым текстом спрашиваю.

**Хорошунов О. В.** – Александр Сергеевич, можно я отвечу. Вот смотрите, у нас согласование художника не является так сказать блокирующим. Т. е. мы можем подписать разрешение, и без согласования художника, и зачастую так делаем, т. е. у нас ответственность лежит на нас, художник принимает, да, свои решения, мы как комитет не нарушаем ничего, мы выдаем эти разрешения. Поэтому здесь, функция художника, она согласовательная. Мы, безусловно, в 99,9 ориентируемся именно на неё, ну возникают случаи, когда мы как комитет, как регулятор, считаем, что нет оснований отказать, и мы эти разрешения выдаем. И такие случаи у нас там есть, особенность с последней нашей любимой прокуратурой, у нас эти случаи появились. Что касается, там, механизма регулирования и т. д., смотрите, Александр Юрьевич, сказал уже, что мы сейчас сделали метод одного окна, у нас художник приходит к нам два раза в неделю и согласовывает эти рекламные конструкции. Насколько я знаю, когда я пришел вот эта проблема, по которой Вы говорите, она была снята в течение одной недели, но я правильно говорю, была проблема, я пришел через неделю, мы этот вопрос закрыли. Но, подтвердите.

**Бурмистров А. С.** – Олег Владимирович, у меня вопрос к норме. Я ценю Вас и так далее, но через пять лет, или через семь лет, когда будут большие торги, возможно, Вас не будет на этой должности, понимаете, какая штука? И возможно Ваш приемник будет ссылаться, как это было многие годы до этого, и будет ссылать на художника. И значит те, которые платят каждый месяц на конструкцию, миллионами рублей, за воздух будут просто платить, просто на просто. Давайте эти правила уберем.

**Хорошунов О. В.** – Александр Сергеевич, смотрите, здесь не в правилах нужно убирать, а в федеральном законе.

**Бурмистров А. С.** – Тогда у меня к Вам просьба, пожалуйста……

**Хорошунов О. В.** – Еще раз услышьте, Александр Сергеевич, у нас есть рекламные конструкции отдельно стоящие и рекламные конструкции на фасадах и т. д.

Вот федеральный закон, он регулирует и те, и те. Мы не можем для вот этих убрать, а для этих оставить. Если мы уберем для всех, то, извините меня, на что я буду ориентироваться при выдаче разрешения.

**Бурмистров А. С.** – У меня просьба, Вы можете дать в комиссию бумагу, из которой бы четко следовало, что федеральный закон никак не объехать, и что это норма, она здесь критическая, и мы по сути дела , муниципалитет имеем возможность продать то, что потом не отдать, по факту. Просто записку напишите, мы ее почитаем.

**Хорошунов О. В.** – Я Вам обещаю, что мы ещё досконально этот вопрос по изучаем, может вместе с правовым департаментом и так далее. А, запрос от комиссии сделайте, мы конечно ответим.

**Ложкин А. Ю.** – Александр Сергеевич, я Вам скажу,19 ст. закона о рекламе.

**Бурмистров А. С.** – Спасибо.

**Любавский А. В.** – Предлагаю следующий проект решения комиссии:

1. Согласиться с проектом изменений в муниципальную Программу.

2. Рекомендовать мэру города Новосибирска подписать проект изменений

в муниципальную Программу.

**Предлагаю принять проект решения в ЦЕЛОМ**

**Кто «ЗА»?**

**«Против» - ?**

**«Воздержался» - ?**

**Решение принято**

«За» – «Единогласно» 10 (Любавский А. В., Андреев Г. А., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Лебедев Е. В., Люмин В. И., Картавин А. В., Стрекалов В. В., Шалимова Е. В., Чернышев П. А.).

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**3. СЛУШАЛИ:**

**Любавский А. В.** – Проинформировал о плане работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству на II квартал 2021 года.

**15:51 ушли Лебедев, Шалимова, Стрекалов.**

**Андреев Г. А.** – Я написал на Ваше имя обращение с предложением пригласить представителей МБУ « ГЦОДД» и МУП «Горэлектротранспорт» с просьбой доложить о их хозяйственной деятельности и взаимодействию с операторами связи Телекома. Прошу Вас, поставить в план мой вопрос.

**Любавский А. В.** – Обращение приняли в работу и на следующей комиссии будем рассматривать. Запросы все подписали, отправили.

**Бурмистров А. С.** – Уважаемый Андрей Валерьевич, у меня есть следующие предложение в план действий поставить выступление начальника департамента земельных и имущественных отношений, что бы в ходе этого выступления, до нас была доведена информация о том, что такое Фонд поддержки предпринимателей, как он действует и т. д. Мы были в бизнес-инкубаторах, кое-что, наверное, поняли. Так же мы поняли, что бизнес-инкубаторы являются, только от части некой системой имущественной поддержки предпринимателей, а другой частью этой системы является этот Фонд, о деятельности которого у нас, я думаю, у большинства здесь присутствующих депутатов представления нет.

Поэтому просьба обратиться к Георгию Викторовичу, с просьбой выступить с информацией, со статистикой, но и с некими разъяснениями, что это такое. Так же просьба включить в план информацию от департамента промышленности о ярмарках.

У нас были экскурсии, что мы на этих экскурсиях увидели. Мы увидели вещевые рынки, которые маскируется под ярмарки.

Там если я правильно услышал позицию Виталия Геннадьевича, то смысл его позиции был в том, что, значит, сложно ему это все дела регулировать и вот как раз о том, как это возможно регулировать, невозможно регулировать, хотелось бы услышать его речь, выступление, с тем, чтобы мы на эту тему коллективно пообщались. И поняли, можем ли мы ограничить массовое появление вещевых рынков в Новосибирске, которые маскируются под ярмарки.

**Любавский А. В.** – Александр Сергеевич, вопрос понятен, предложение протокольно записали.

**Бурмистров А. С.** – Нам нужно обратиться в ЦУГАЭТ, с тем, что бы нам все-таки показали, как работает диспетчерская. Что бы мы понимали, какие данные будут экспортироваться по умным остановкам.

**Любавский А. В.** – Предлагаю следующий проект решения комиссии:

Утвердить план работы комиссии на II квартал 2021 год (прилагается).

**Предлагаю принять проект решения в ЦЕЛОМ**

**Кто «ЗА»?**

**«Против» - ?**

**«Воздержался» - ?**

**Решение принято**

«За» – «Единогласно» 7 (Любавский А. В., Андреев Г. А., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Люмин В. И., Картавин А. В., Чернышев П. А.).

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

Председатель комиссии А. В. Любавский

Секретарь комиссии О. А. Лапекина

Список присутствующих

на заседании постоянной комиссии Совета депутатов г. Новосибирска

по научно-производственному развитию и предпринимательству

18.03.2021 г. в 14:00, большой зал, Красный проспект, 34

Представители мэрии города Новосибирска:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Витухин Виталий Геннадьевич | - | и. о. начальника департамента промышленности, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска; |
|  | Рябцева Галина Трофимовна | - | заместитель начальника управления потребительского рынка мэрии города Новосибирска; |
|  | Колмаков Андрея Александрович | - | и. о. начальника управления предпринимательства и инвестиционной политики мэрии города Новосибирска; |
|  | Карасев Андрей Викторович | - | начальник управления науки и внедрения научных разработок мэрии города Новосибирска; |
|  | Морозов Александр Сергеевич | **-** | директор МАУ «Городской центр развития предпринимательства; |
|  | Ложкин Александр Юрьевич | **-** | заместитель начальника департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска – главный архитектор; |
|  | Хорошунов Олег Владимирович | **-** | председатель комитета рекламы мэрии города Новосибирска; |
|  | Кондауров Владимир Владимирович  (с специалистом) | **-** | заместитель начальника департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска; |
|  | Дерюгин Константин Юрьевич | **-** | начальник управления муниципальным имуществом мэрии города Новосибирска; |
|  | Лобанова Олеся Сергеевна | **-** | начальник отдела контроля муниципального имущества управления муниципальным имуществом мэрии города Новосибирска; |
|  |  |  |  |
|  | Горбунова Елена Валерьевна | **-** | начальник отдела по правовой работе мэрии города Новосибирска с Советом депутатов города Новосибирска; |
|  | Ястремская Анна Сергеевна | **-** | консультант-юрист отдела по организационной работе и взаимодействию с Советом депутатов управления организационной работы и награждений мэрии города Новосибирска; |
| Представители Совета депутатов города Новосибирска: | | | |
| 10. | Адольф Надежда Сергеевна | - | консультант социально-экономического отдела управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска; |
| 11. | Вахрамеева Юлиана Николаевна | - | заместитель начальника управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска; |
|  | Звягина Жанна Анатольевна | - | начальник отдела по рассмотрению обращений и судебной работе Совета депутатов города Новосибирска; |
| 12. | Жигалова Лариса Сергеевна | - | консультант отдела правового обеспечения Совета депутатов города Новосибирска; |
| 13. | Тыртышный Антон Григорьевич | **-** | заместитель председателя Совета депутатов города Новосибирска; |
|  | Кондратенко Ольга Александровна | **-** | начальник управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска; |
| 14. | Звягина Жанна Анатольевна | - | начальник отдела по рассмотрению обращений и судебной работе вопросам Совета депутатов города Новосибирска; |
| 16. | Лапекина Олеся Александровна | - | консультант сектора специалистов постоянных комиссий Совета депутатов города Новосибирска; |
| 17. | Асеева Римма Евгеньевна | - | главный специалист отдела информационного обеспечения и мониторинга Совета депутатов города Новосибирска; |
| 18. | Мантика Анна Борисовна | - | консультант отдела правового обеспечения управления по правовым и экономическим вопросам; |
|  | Баринова Юлия Дмитриевна |  |  |
| ***Приглашенные*** | | | |
| 20. | Хатеев Сергей Анатольевич | - | аудитор контрольно-счетной палаты города Новосибирска. |
| 21. | Филатов Юрий Викторович | - | помощник Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области; |
| 22. | Безрученкова  Наталья Владимировна | - | Председатель Совета поддержки и развития предпринимательской деятельности в городе Новосибирске в Октябрьском районе. |
| Помощники депутатов  Представители СМИ («Дела и Люди», ГТРК  Сотрудники МКУ «Ритуальные услуги» | | | |

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_